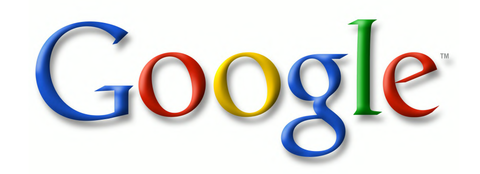
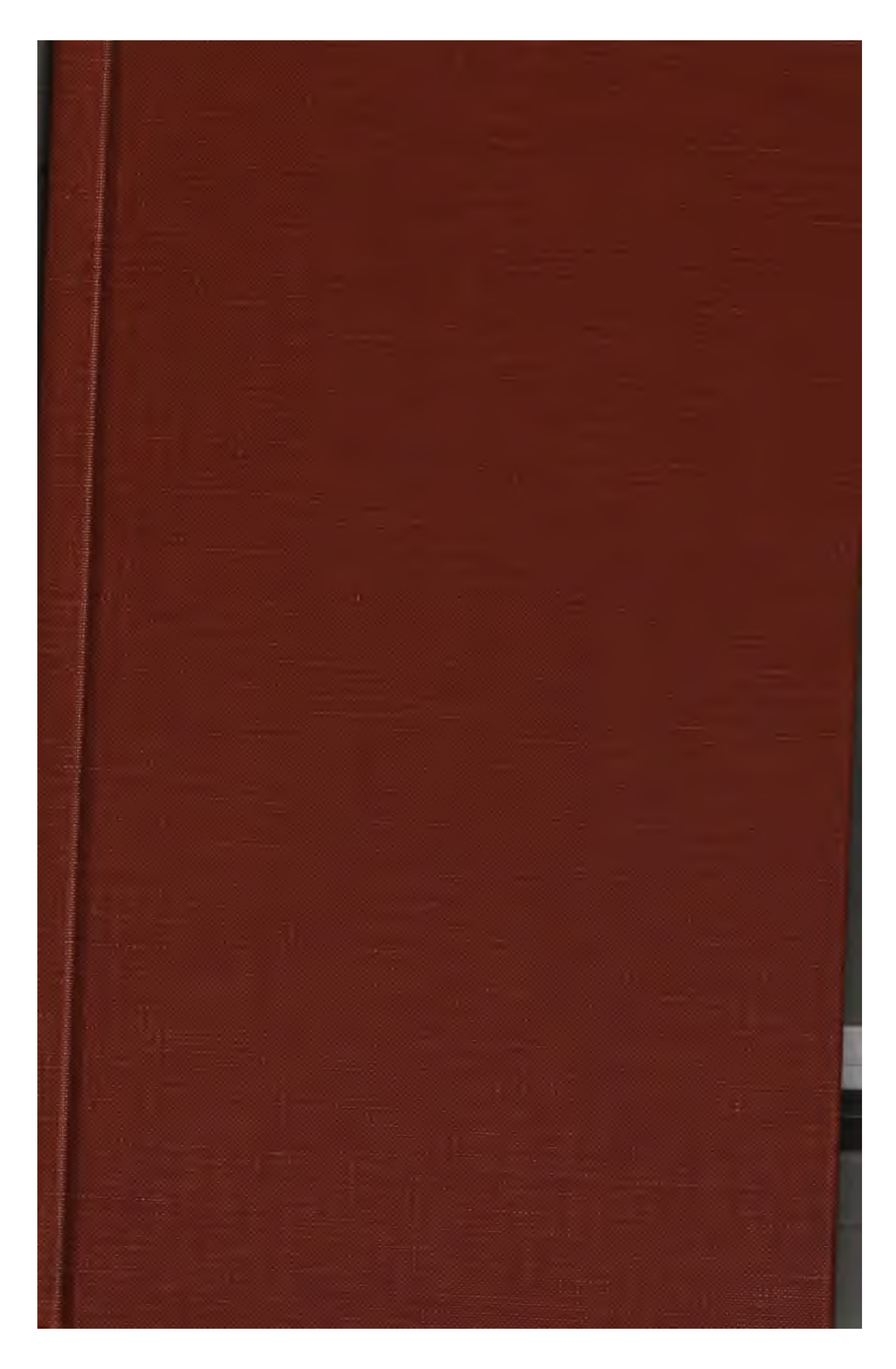






Filaret, Abp. of Chernigov
Istoriia russkoi tserkvi

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ, v. 2

МОНГОЛЬСКІЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССІИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

1237–1410 г.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.
въ Типографіи В. Готье.
1850.

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

ВѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ

и

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

---

§. 1. Опустошеніе россіи монголами.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И — Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи: но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

себѣ, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагряли кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ (1).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москвѣ*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владиміру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и пріими души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

---

(1) *Воскр.* 2,197. *Лаврент. л.* 196. *Троицк.* 221. 222. *Сл.ч. Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша *Филипа Нянька* за православную вѣру крестьянскую».

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «тако предаша души свои въ руцѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами Георгій палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько,* к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнять вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство! — отвѣчалъ христіанскій князь, — не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщетъ Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтѣ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всѣми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Жители *Козельска,* слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь - младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставимъ здѣсь добрую славу, на небѣ прiимемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бились съ Татарами, и всѣ пали (3).

---

(3) *Лаврент. л.* 196—200. *Троицк.* 221—225. *Волын. л.* 176. *Соф. Вр.* 1, 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь при-

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошали Россію.—Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую,—но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червонная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сараи* на р. Волгѣ. Въ 1?57 г. народъ

числила Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго—4 Марта.

(4) *Лавр. л.* 200. 201. *Волын.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков. л.* 34—35.

переписанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнію подданныхъ. Не время было сопротивляться (6). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова: но судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вѣяніе небесной любви прохлаждало ее.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду *Чингиса,* еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ *«книгѣ запретовъ»* признавалъ Единаго Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единаго Высочайшаго, — поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

---

(5) *Воскр.* 2,200. 232. *Соф. Вр.* 1,260. *Новг.* 56. О *Сарaѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ Ж. М. Внутр. Дѣлъ 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Невскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обязаться поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. *Языкова*, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Яса*» Чингиса принята была за государственный законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярлыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить вѣру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя не льзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволъ его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не выполнилъ его воли; а хану—Монголу и народная

---

(8) *О Ясѣ, книгѣ запретовъ, у Григорьева.* О достовѣрности ярлыковъ: стр. 35. М. 1843. То же видѣлъ *Плано-Карпини* въ Великой Ордѣ. «Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; поелику вѣрятъ, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе человѣка; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, покланяются и приносятъ имъ въ жертву начатки пищи и питья» стр. 89,83. Еще точнѣе описываетъ *Волынская* лѣтопись; она говоритъ о Кн. Даніилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и *Чингисомъ* уставленныя мечтанія, скверныя кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста—кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубруквисъ* говоритъ о ханѣ Мангу: «онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) Ярлыкъ Менгу-Темира, у Григорьева стр. 184. 185.

религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, я—на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Нечестіе и высокомѣріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего—хана называютъ сыномъ Божіимъ, и покланяются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію—человѣку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

---

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ граматахъ своихъ, говоритъ Плано-Карпини, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей.... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 107.

(11) Плано-Карпини, стр. 105. «Знаетъ ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій»? говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцелину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

(12) Плано-Карпини стр. 45. 189.

(13) Плано-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій отступникъ вѣры, отсѣкъ главу Кн. Михаилу; слѣд., были такіе которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Волынскій лѣтописецъ говоритъ, что Кн. Даніилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобѣ бо и лести ихъ нѣсть конца», прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даніила опасались; иначе сказать—религія Монгола была въ его власти

стителя страсти, как у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярлыки на отправленіе должности (15). Жестокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они невѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предаютъ смерти сильною рукою Татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

---

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери высѣкоша». *Воскр.* 2,257. *Соф. Вр.* 1,283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтоп.* «Пойде въ Орду Петръ Митрополитъ вкупѣ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новый царь Азбякъ сѣлъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярлыки имаху кождо на свое имя». *Карамз.* 4. пр. 245. О Ѳеогностѣ *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епископъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) Плано-Карпини стр. 190.

ствуетъ тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастырь страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

---

(17) Плано-Карпини стр. 186—189, изд. Языкова. Онъ же говоритъ, что въ Орначѣ-Азовѣ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плано-Карпини: «намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою докукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими». Стр. 186.

писецъ справедлива, когда пишетъ о Вел. Кн. *Ярославѣ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда погамые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ оболгенъ Ѳеодоромъ Яруновичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князья—Михаилъ черниговскій съ бояриномъ Ѳеодоромъ, и Романъ рязанскій.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Ѳеодоромъ*. Въ 1246 г. Кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

---

(19) *Воскр.* 2,225. *Соф. Вр.* 1,265. 266. *Волын. лѣт.* стр. 182. «Ярослава Вел. Кн. Суждальскаго зеліемъ умориша». *Троицк. л.* 226. Плано-Карпини, бывшій въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опоенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». Пут. въ Орду кн. 1. гл. 14. *Степен. Кн.* «причте его Богъ ко избранному Своему стаду». Въ ркп. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарѣ* Росс. Святыхъ (*Спб.* 1836 г.) опущено имя его.

говерилъ ему, что многіе князья отправились въ Орду, но не многіе остались вѣрными христіанской совѣсти,— «идоша сквозь огнь, и поклонишася кусту и солнцу, погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ.—«Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батыю съ другомъ своимъ бояриномъ *Ѳеодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батыю хорошо извѣстно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что̀ дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицемъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

---

(20) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батыю: «царь повелѣ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батыя, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу Кн. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ слѣдъ за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройдти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядь, то огонь истребитъ все злое». Потомъ (стр. 219.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Кн. Михаила Черниг. и Романа Брянскаго (?) можетъ почесться исключеніемъ (изъ правила

намъ не льзя идти сквозь огнь и покланяться тому, чему покланяются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батыю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солнцу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣръ); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройдти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ Князь, не только пройдти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему тамъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ Ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной сторонѣ покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисъхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55.) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ». Не правда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ Князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимію за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Өеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ,—отвѣчалъ Князь послѣднимъ;—не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ»! Эльдега отправился къ Батыю; а Исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни Мученикамъ и причастились запасными Дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсѣкъ Князю голову. Өеодору обѣщали княжество Михаила, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г. Сент. 23 числа (21).

---

(21) Повѣсть о кончинѣ Кн. Михаила въ *Воскр.* 2,220—223. *Соф. Вр.* 1,260—265. *Волын. Лѣт.* 185. Плано-Карпини разсказываетъ о смерти Кн. Михаила въ сущности согласно съ «повѣстію» Русскаго сочинителя Но онъ не *былъ* очевидцемъ смерти Михаила. Потому не удивительно, что иначе онъ не зналъ. Онъ пишетъ, что будто Князь Михаилъ былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ* Кн. Рязанскій хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ бл. Романъ, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся Якову Персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» (22).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастію, послѣд-

---

сказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. Плано-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эльдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора Батыева.

(22) *Соф. Врем.* 1,283. 284. *Троицк.* у Карамз. 4. пр. 136. *Никон.* Лѣт. 3,53. прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру «бесерменскую». Если Лѣтопись разумѣетъ мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: «Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскый, Берка, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерменъ» (слч. пр. 23. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служитъ Номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Память св. Кн. Романа 19 іюля.

нее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны *Ясы* Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между Татарами: «онъ обратилъ, говоритъ *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» (23). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Батыя, также былъ магометанинъ: но, какъ показываютъ дѣла Узбека, исламизмъ не утвердился тогда ни между родственниками Берги, ни между подданными (24). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народѣ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокія, и соблазны сильные, тогда какъ и самъ по себѣ онъ — приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощадѣти нача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ Князѣ Тверскомъ открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютости Узбека.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* Московскій, племянникъ его; три года

---

(23) Histor. Mongol. et Tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дегина* Кн. 18. стр. 350. *Воскр. Лѣтоп.* (2,281.) и *Соф. Вр.* 1,300. «Озбякъ войде въ богомерскую вѣру срачинскую». *Троицк.* (у *Карамз.* 4 пр. 215.): «царь Озбякъ обесерменися».

(24) Исторія Монголовъ съ Персидскаго стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Ибнъ-Арабшаха* Vitae et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, чтò значитъ «благословеніе».

пресмыкался онъ въ Ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю, — говорилъ Георгію Михаилъ: — только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его», — и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучатъ, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію, — бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня — тамъ»? Кавгадый — судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князь на судѣ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ, — и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

---

(25) *Соф. Вр.* 1,298—311. *Воскр.* 2,285—295.

Въ другихъ случаяхъ прямѣе выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламизму; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, потомъ занять всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». Но данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ княжествъ у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа,

---

(26) *Нов. Л.* «Пріѣха посолъ силенъ изъ Орды *Щелканъ*, съ множествомъ Татаръ, на Тферь, и великое насилье начаша творити, а Кн. Александра и братью его побити хотяще, а Щелканъ хотя сѣсти въ Тфери на княженіе, а иную князью свою посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру» и пр. *Собр. Л.* 4,50. 51. Тоже *Псковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1,316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Нов.* I *Л.* въ *Собр.* 3,74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничь) Узбека «посолъ силенъ зѣло». *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: «правилъ по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ». Узбекъ столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1,271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаани бесермена дани у Татаръ» и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карпини*: «Изъ земли Кангитовъ (Кангаровъ) въѣхали мы въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должников своими рабами, они отводили их в неволю, в свое полное распоряженіе; зная дух исламизма, не можем сказать, чтобы тут не участвовал фанатизм исламизма. Известен был тогда и открытый отступник от христіанства, за пьянство выгнанный из монастыря, монах *Зосима*, который, приняв магометанство, поносил христіанство и проповѣдывал исламизм. И все это совершалось под покровительством татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменина». Но народ поступил в этом случаѣ так же, как послѣ с слугами Щелкана,—иных выгнал, других умертвил (28). Тот и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняет нам исторія преемников Чингиса в Персіи. Там также до распространенія исламизма в народѣ являлись фанатики исламизма: но пока не распространился исламизм в народѣ, ханы свергаемы были с престола за исламизм, а послѣ того они лишались престола за холодность к нему и благорасположеніе к христіанству (29). И это было в

рые говорят языком Команов (Половцев), но исповѣдуют вѣру сарацинскую (Мусульманскую). Путеш. в Татарію стр. 27

(28) *Лавр. Л.* в *Собр. Л.* 1,204. *Соф. Врем.* 1,271. 272 *Воскр.* 2,230. Текст исправнѣе в первой. «Бѣ бо тогда ти там (а не Титям), пріѣхал от царя татарьского, именем Котлубі (Котлубугу, пріѣзжавшій послом и в 1277 г. по *Волынской Л* отселѣ в *Воскр. Л.* Кутлубѣя, и в *Соф. Вр.* Кутлубѣя), золсый бесурменин».

(29) Примѣром перваго служит *Тегударь*, крещенный в младенчествѣ (*Бар-Еврей* Chron. Siriac. p. 605. *Гайтон* Hist. Orient. c. 37.). Примѣром втораго—*Байдухань*, тайный христіанин (*Бар-Еврей* Chron. p. 609. Гайтон Hist. c. 40.).

время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ М. *Өеогноста,* вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи: то это уже не по уваженію къ *Ясѣ* Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покрова Божія надъ Церковію Русскою: Орда Кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

§ 5. Особенная защита божія для христіанства русскаго, отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 82. «Того же лѣта (1343) М-тъ Өеогностъ ходи въ Орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и ободниша его Калантай къ цареви, ограбиша его, а самаго яша и ркучи: давай дань полѣтнюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на Русь здравъ».

никогда ощутительнѣе Россія не чувствовала надъ собою осѣняющаго ее покрова Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татаръ. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батыя должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлой Кипчакской Ордой. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россіею. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не Вел. Князя; окропилъ военачальниковъ святою водою: назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ,—Мамай былъ разбитъ (31).

---

(31) Повѣсть *Епифанія*. *Новгор*. 1 Лѣт. «Кн. Вел. Димитрій Ивановичь пойде на безбожныхъ Татаръ... а уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвичи же мнози небывалцы, видѣвше множество рати татарской, устрашишася и живота отчаявшися... И устраши Богъ невидимою силою сыны Агарины и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и человѣколюбецъ, не до конца прогнѣвается». Стр. 92.

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россіею. *Тамерланъ,* побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамыша,* шелъ на Россію. Всѣ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божія. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ,—Тамерланъ, испуганный видѣніемъ жены свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ Тамерланъ, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастію Россіи, сокрушилъ Орду Кипчакскую (32). «Намъ, Князь,—писалъ современникъ пр. Кириллъ,—намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душею и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» (33).

---

(32) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Соф. Вр.* 1,405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ Тамерлана: «изыде гордій, суровій, безчеловѣчній, да сице реку, и не имій вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, иже отъ Агари рода, *Темиръ*. Зѣло убо хвалялся на христіани и на овци Христови паствы, паче же на самое Христово имя». стр. 211.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 25.

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первыя времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Ѳеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Ѳеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

---

(34) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивельская* 1238 г. *Сѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. Губер. Вѣдом.* 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Сѣверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патріаршая грамота 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была «явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна»; въ память видѣнія Батый приложилъ «гербъ и печать свою златую» къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Соф. Вр.* 1,270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгія, самый меньшій братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник. Лѣт.* 3,60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. Обращеніе нѣкоторыхъ изъ татаръ къ христіанству.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не льзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ пища для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Княземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Θеодора.

(36) *Четь-Минеи* 8 августа. Степ. Кн. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Кн. Θеодоръ далъ грамату Толгскому монастырю «Пречистой». *Акт. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1389 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уѣздѣ. См. *Инвалидъ* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій»? говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ смѣете вы совѣтовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ»? Извѣстіе Асцелина у Райнальда Annal. Eccl. T. XXI.

его въ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ Татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были являться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмотъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

(38) *Воскр*. 2,235. «6769—1261 постави Митрополитъ Епископа Митрофана Сараю». *Воскр*. 2,247. «Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписась (отказался) епискупіи сарайской и постригжеся въ скыму, въ него мѣсто постави Митрополитъ Эпискупа Θеогноста Русьскому Переяславлю и Сараю».—Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половинку епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваоθа вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ—свидѣтель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣлъ 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Кн. Михаила; «стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чило то, что Пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каѳедры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадникомъ христіанства между самыми Татарами. Сарайскій Епископъ Ѳеогностъ въ 1301 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса». *Карпини* говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 460,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сараѣ ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая «иные, какъ Руссы и Греки, христіане». Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ... Напр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: «въ л. 6786 (1278) К. Глѣбъ Рост. привелъ изъ Орды «полонъ многъ».

(40) *Плано-Карпини* видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гаюка «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были плѣнные Русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (Voyage de Rubruqvis p. 48. 70. изд. Бержерона).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститися, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатися ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, извѣстны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Ордѣ не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кириллъ прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

---

(42) Минея М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. N 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батыю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святыни Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Богй* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его: но *Богй-Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Θеодоръ* Ярославскій женился въ Ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмета*, прибывшаго изъ

---

(43) О Іоаннѣ, основавшемъ Предтечевъ монастырь на *Сокольей* горѣ, *Арханг.* Лѣт. 69 и Лѣтоп. *Устюж.* у Карамз. 4, пр. 100. 3. пр. 180. Жизнь св. *бл.* Кн. *Θеодора* описана іером. Антоніемъ пр. М. Филиппѣ 1 и В. К. Іоаннѣ Васил. вѣроятно въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщено въ *Стен. Кн.* 1,392—307 и *Никон. Лѣтоп.* 3, 62: но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недовѣрчивъ къ свѣдѣніямъ *Степ. Кн.* и *Никон. Лѣтоп.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногая: но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; по жизнеоп. видно, что это было въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Кн. Θеодоръ получилъ въ наслѣдство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его Марія; а Θеодоръ принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по Лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. Θеогностъ Епископъ Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе Лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира ѣздилъ Θеогностъ въ Царьградъ (*Кар.* 4. пр. 181). Прежде Θеодора Глѣбъ Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою: но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Кн. Іоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ Ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четъ*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько Князей женились въ Ордѣ *. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила (46). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвятителя св. Алексія. «Мы слышали, — писалъ ханъ къ Великому Князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ». Тайдула страдала глазною

Хубилай (съ 1260 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Паоло путеш. Кн. 2. гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Θеодòра еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2,234. * Въ 1302 г. женились въ Ордѣ Ростовскіе Князья Константинъ и Θеодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй — зять Велблимыша (*Собр. Л.* 1, 282). Въ 1305 г. Кн. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Ордѣ (у *Карамз.* 4. пр. 209).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Кн. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четъ основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз.* 582. Родосл. Кн.

(46) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 4. пр. 391. *Ник.* 3,312. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго выполненіе не возможно было для человѣка, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровалъ. В. Князь проводилъ его во Владиміръ, и здѣсь въ храмѣ Богоматери предъ иконою Ея, писанною Св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по прибытіи въ Орду, отслужилъ молебенъ съ дивною свѣщею, окропилъ больную св. водою, и Тайдула прозрѣла (47). Главный мулла вступилъ въ споръ съ Святителемъ объ исламизмѣ (48): но на сторонѣ Святителя было очевидное преимущество — свидѣтельство Неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголъ Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ принято въ нѣдра св. Церкви Русской (49). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе

---

(47) *Троицк. Лѣт. у Карамз.* 4. пр. 384. *Лѣтоп. Даниловича* 175. *Степ. Кн.* 1,455. *Никон.* 3,209. Первая (Троицк.) Лѣт. говоритъ, что Святитель раздавалъ чудесно вожжегшуюся свѣчу народу, слѣд. это было дѣло обще-извѣстное.

(48) У Востокова въ *Опис. Муз.* 272.

(49) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ памятникамъ, при В. К. Димитріѣ Іоанновичѣ выѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ — родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга — родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязань къ Кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ — Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вмѣстѣ съ Олегомъ былъ благотворителемъ Солотчинской обители; сынъ его Григорій Ивановичъ былъ дядею Ряз. Кн. Іоанна Ѳеодоровича; потомки Салахмира — Кончеевы,

въ присутствіи В. Князя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламизмомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та Татарина новокрещена хожаху вкупѣ, яко союзомъ любви связаемая», говорили съ умиленіемъ душевнымъ Москвитяне (50). При М. Кипріанѣ были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ (51).

§. 7. Православная вѣра въ Литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей Литовскихъ. *Воишелгъ*, князь Новгорода Литовскаго, сынъ Вел. Князя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре человѣка; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Новгродкѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Даніилу Галичскому, передалъ сыну его Роману Нов-

---

Вердеревскіе, Крюковы и Апраксины; г) Къ сыну Олега Кн. Ѳеодору прибылъ Кичибей родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селивановыхъ и Коробьиныхъ. См. у Востокова въ *Опис. Муз.* 489. 492. 495. *Ист. Акт.* 1,23. 69.

(50) *Никон. Л.* 4, 198. Лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254.

(51) Въ 1401 г. посланные В. Князя нашли супругу Суздал. князя въ татарскомъ владѣніи «на мѣстѣ нарицаемомъ Цибирца (Симбирскъ?), у свят. Николы: поставилъ бо бяше церковь ту бесерменинъ Хазибаба». Продолж. Нестора стр. 210. *Ник. Л.* 4. 301. *Соф. Вр.* 1,428.

гродокъ, Волковискъ, Слонимъ, — а самъ постригся въ иноки у Полонинскаго игумена Григорія, извѣстнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ; потомъ отправился въ св. гору Аѳонъ: но, не могши дойдти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество (52); здѣсь, на берегу Нѣмана, не вдали отъ Новгродка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ подвизаться въ немъ. Напрасно язычникъ отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ (53). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокій отецъ Воишелга Миндовгъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, Князь Нальшанскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмирилъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно Псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ всѣ владѣнія зятю Шварну, а самъ удалился въ Угровесскій

---

(52) *Волын.* Лѣт. 192. 194. 201. *Новг.* 1,58.

(53) *Новг.* 1. л. 58. *Волын.* л. 201. *Новгор. Лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ Св. горѣ, — въ Синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года: но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: Волынскій Лѣтоп., жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до Св. горы, «зане мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ Болгарѣхъ». Слѣд. мятежъ былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намѣренъ былъ идти въ Аѳонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія Полонинскаго: такъ говоритъ Волынскій лѣтописецъ, знавшій исторію Воишелга лучше Новгородскаго.

монастырь (54). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, Вел. Князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокій язычникъ: но три брата его (*Сурпутій*, *Лесій* и *Вишкели*) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» (55). Сынъ Тройдена *Римонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ Новгродскомъ Лаврашевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ Витену (56).

Древняя Литовская лѣтопись говоритъ: «И тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1304 г.) найпервѣй принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалася» (57). Лѣтопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду пре-

---

(54) *Волын.* 201—204. *Нов.* 1. *Лѣт.* стр. 58. О вызовѣ священниковъ Нарбутъ 4,250.

(55) *Волын. Лѣт.* 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будикидъ* и *Буйвидъ* уступили Мстиславу, преемнику Владиміра Волынскаго, литовскій городъ Волковыйскъ. Тамъ же стр. 225.

(56) *Густ. Лѣт.* 346. *Нарбутъ* 4,297. Густин. Лѣт. относитъ передачу власти Витену къ 1278 г. Но такъ какъ по *Волынской Лѣт.* (стр. 204. 205. 207.) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ: то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Витенъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный Витену историкъ Прусскаго Ордена; въ опредѣленіи времени Тройдена-Лютевера преимущество должно оставить за Волынскимъ Лѣтописцемъ.

(57) Хроника *Быховца* въ Ж. М. Нар. Прос. за Іюль 1838 г. и за Іюнь 1843 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1384 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріятъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгродка (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Глѣбомъ* (60). *Любартъ*—Димитрій, съ 1337 г. Князь Волынскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

---

(58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россіянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у Московскаго Князя руки княжны ростовской, а Ольгердъ—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же язычника Ольгерда «Князь Великій доложивъ Θеогноста Митрополита дастъ за него». (Продолж. *Нестора* 92. *Львов. Лѣт.* 2,117.). Четыре дочери Гедимина были выданы за Русскихъ Князей. Лѣтоп.» тое же зимы (1332 г.) приведена бысть Князю Семену Ив. Княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ Августа, и крестиша ю и наречена бысть Настасія». По польскому Титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго Князя Дмитрія Михайловича. Племянникъ Гедиминовъ *Миндовгъ*, родоначальникъ князей Ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волын. Лѣт.* 2,352. *Акт. Зап.* Рос. 1 № 72.).

(59) *Востокова* Опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10. р 11. Лѣт. Даниловича 50. 51.

(60) *Новг.* 1. *Лѣт.* 77.

православной церкви (61). *Пануть*-Іоаннъ въ 1343 г. крестился въ Москвѣ (62). *Ольгердъ*, съ 1341 до 1377 г. Вел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи* княжнѣ Витебской, потомъ на *Юліаніи* княжнѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

---

(61) *Нарушевичъ* (Hist. narodu polskiego T. 6.) справедливо говоритъ, что Θеодоръ Любартъ или Любартюжъ, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Θеодорѣ: frater noster, и въ привиллегіи 1386 г. Θедоръ Даниловичъ, кн. Острожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus noster. Но Нарушевичъ несправедливо считаетъ Люборта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что П. Григорій XI въ своей грамотѣ 1373 г. называетъ какъ Ольгерда и Кейстута, такъ и Любарта язычниками. На языкѣ Папы всѣ Русскіе христіане того времени назывались pagani—язычниками. За Любартомъ сперва была дочь Владиміро-Галицкого короля Андрея—Агаѳія; почему онъ по смерти брата ея Юрія получилъ въ наслѣдство Волынь. (Pistorius in corp. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1566. p. 204.). Волынцы не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку Ростовской княжны, чего не было съ язычникомъ Ольгердомъ. Выше прим. 68., ниже прим. 120.

(62) *Супрасл. Лѣт.* 65. *Новгор.* 1. Лѣт. 83. *Акт. Зап. Рос.* 1. пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ Гедимина, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ Маріи окрещена была тверскимъ Епископомъ Евѳиміемъ и на другой день обвѣнчана съ Іоанномъ Михайловичемъ Княз. Тверскимъ, въ 1375 г. (*Никон. Лѣт.*).

литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодоносны мъ сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и *Нежило*, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зничу* въ храмъ *Перкуна*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не переставалъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. Іоаннъ скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердцѣ его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ Іоанна изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

многіе тайно принимали св. крещеніе. Жрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Кругалецъ*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстаѳій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстаѳія. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1347 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

---

(63) *Четь-Минея* 14 Апр. *Лѣтоп.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр.* Лѣт. 9,384. *Соф. Врем.* 1,332. 333. *Кояловичъ* Miscellanea p. 8. 9. 1650. *Стебельскій* Zywoty SS. Paraseevii, Euphrozynyy. T. 2. Кояловичъ, какъ и *Густин.* Лѣт. (стр. 34.), относитъ кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зап. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр.* Лѣт. 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольдерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его

Ягелло, въ 1387 г., позволившій для Ядвиги и хорошы

спасенія, и созва сыны своя и отца своего духовнаго пріемъ, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше». Грамата Юліаніи православію въ *Акт. Зап. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 180—191. 29. 30.

(65). *Длугошъ*: «Ягайлу, Скиргайлу и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ». Lib. 10. p. 60. У *Кромера* послы говорятъ Ядвигѣ: «Что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней» (Hist. Poloniæ, Warsaviæ, 1767. p. 407.). *Стрыйковскій* (кн. 13 стр. 495.) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (См. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Бѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, крещенный во Псковѣ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—Димитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ К. Подольскій, 5. Бутовъ-Борисъ, + послѣ 1386 г. б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скиригайло*—Іоаннъ К. Троцкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Княжнѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—Симеонъ К. Волынскій, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* Левъ Болеславъ К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ Длугошъ, вмѣстѣ съ братомъ Коригайломъ

...жителей окрестить всех язычников, отказ крестить литовцев по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ костелѣ. Лѣтоп. Даниловича стр. 47. 190. 208. Супрасл. л. 62—64. 93. 134. Соф. Вр. 1,351. 358. 378. 382. 390. 426. Собр. Лѣт. 4,72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыйковскій у Карамз. 5. пр. 60., Нарушевичъ His. Pol. T. 6. p. 34—43.). Двойное христіанское имя показываетъ, что Князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Послѣднее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвиги далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Длугошъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригайломъ и Свидригайломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «прочихъ Князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довесть до повторенія крещенія». Lib. 10 p. 104. Сынъ Кн. Владиміра Ольгерд. Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: «пріѣздилъ есмь въ Кіевъ... поклонихомся отца своего гробу, Князя Владиміра и дядь своихъ гробамъ». Слѣд. не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Θеодосіева Іоаннъ Скиригайло К. Кіевскій (Опис. Кіев. Лавр. стр. 139). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (Акт. Зап. Рос. 1. N 46). Кн. Симеонъ Лугвень, женатый на дочери В. К. Димитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфріева монастыря, а К. Андрей Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (Ак. Зап. Рос. 1. N 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11.). К. Димитрій Корибутъ жертвовалъ вклады Лавришевскому монастырю. О самомъ Свидригайлѣ Длугошъ пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». Hist. Pol. p. 611. сл. Ак. Зап. Рос. 1. N 37. 54. 59.

ную вѣру (66).

§. 8. Распространеніе христіанства на Каменномъ острову, на Валаамѣ, по берегу Онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 г., писалъ о Русскихъ инокахъ: «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустынники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустынника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустынники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побои, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глѣбъ* Васильевичъ, Князь Бѣлозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ водянымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря, съ молніею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ спа-

---

(66) Лѣтопись Даниловича стр. 204. *Бѣльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Соф. Врем.* 1,381. Собр. Граматъ, Вильно 1843. N 1. 3. 4.

(67) Rer. Moscovit. Comm. p. 30 ed. Starczevscy.

сеніл въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 принесло судѣ его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники-проповѣдники; благочестивый Князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*, — и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на сосѣднемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

---

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ Паисіемъ, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Іерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. Кн. Глѣбомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Бѣлоозерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Іерарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвѣстности Енископъ Лука.

(69) Такъ написано въ Новгор. ркп. Румянцева Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанію ея, въ 16 в. Въ другой Софійской ркп., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: «въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ, старецъ Сергій». Въ той же запискѣ у Румянц. «6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ Коневскій».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющу». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ*—дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній,—изучися и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

---

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5,115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Соф. Вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкіихъ приключеніяхъ, или о словѣ етерѣмъ (нѣкоторомъ) или о коемждо стисѣ или о строцѣ... Азъ есмь рабъ твой, помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже о мнѣ

языкъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевесть для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Вел. Князь обезопасилъ его своею граматою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы—кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями? И кого слушать? молодаго, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

---

многажды ся и преслези». Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(72) Послѣ Епифанія *Соф. Врем.* 1,116. *Степ. Кн.* 1,524. Арсеній былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и скончал. въ 1388 г. (*Никон.* 4,63. *Соф. Врем.* 1,359. 370. Троицк. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55. 125.); св. Алексій скончал. въ феврал. 1378 г. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнесть къ 1378 или 1379 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріятъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лавриневскомъ монастырѣ близъ Новгродка (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Глѣбомъ* (60). *Любартъ*—Димитрій, съ 1337 г. Князь Волынскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

---

(58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россіянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у Московскаго Князя руки княжны ростовской, а Ольгердъ—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же язычника Ольгерда «Князь Великій доложивъ Өеогноста Митрополита дастъ за него». (Продолж. *Нестора* 92. *Львов. Лѣт.* 2,117.). Четыре дочери Гедимина были выданы за Русскихъ Князей. Лѣтоп.» тое же зимы (1332 г.) приведена бысть Князю Семену Ив. Княжна изъ Литвы, имонемъ литовскимъ Августа, и крестиша ю и наречена бысть Настасія». По польскому Титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго Князя Дмитрія Михайловича. Племянникъ Гедиминовъ *Миндовгъ*, родоначальникъ князей Ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волын. Лѣт.* 2,352. *Акт. Зап.* Рос. 1 N 72.).

(59) *Востокова* Опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10. р 11. Лѣт. Даниловича 50. 51.

(60) *Новг.* 1. *Лѣт.* 77.

православной церкви (61). *Кенутъ*-Іоаннъ въ 1343 г. крестился въ Москвѣ (62). *Ольгердъ*, съ 1341 до 1377 г. Вел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи* княжнѣ Витебской, потомъ на *Юліаніи* княжнѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

---

(61) *Нарушевичъ* (Hist. narodu polskiego T. 6.) справедливо говоритъ, что Ѳеодоръ Любартъ или Любартюжъ, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Ѳеодорѣ: frater noster, и въ привиллегіи 1386 г. Ѳедоръ Даниловичъ, кн. Острожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus noster. Но Нарушевичъ несправедливо считаетъ Любарта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что П. Григорій XI въ своей грамотѣ 1373 г. называетъ какъ Ольгерда и Кейстута, такъ и Любарта язычниками. На языкѣ Папы всѣ Русскіе христіане того времени назывались pagani — язычниками. За Любартомъ сперва была дочь Владиміро-Галицкаго короля Андрея — Агаѳія; почему онъ по смерти брата ея Юрія получилъ въ наслѣдство Волынь. (Pistorius in corp. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1568. p. 204.). Волынцы не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку Ростовской княжны, чего не было съ язычникомъ Ольгердомъ. Выше прим. 68., ниже прим. 120.

(62) *Супрасл. Лѣт.* 65. *Новгор.* I. Лѣт. 83. *Акт. Зап. Рос.* 1. пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ Гедимина, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ Маріи окрещена была тверскимъ Епископомъ Евѳиміемъ и на другой день обвѣнчана съ Іоанномъ Михайловичемъ Княз. Тверскимъ, въ 1375 г. (*Никон. Лѣт.*).

литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодоносным сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и *Нежило*, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зничу* въ храмъ *Перкуна*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не переставалъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. Іоаннъ скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердцѣ его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ Іоанна изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

шихъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Жрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Круглецъ*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстаѳій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстаѳія. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1347 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

---

(63) *Четь-Минея* 14 Апр. *Антон.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр. Лѣт.* 9,384. *Соф. Врем.* 1,332. 333. *Кояловичъ* Miscellanea p. 8. 9. 1650. *Стебельскій* Zywoty SS. Parascevii, Euphrozynyy. T. 2. Кояловичъ, какъ и *Густин. Лѣт.* (стр. 34.), относитъ кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зап. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр. Лѣт.* 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольдерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его

спасеніи, и созва сыны своя и отца своего духовнаго прияла, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше». Грамата Юліаніи православію въ *Акт. Зап. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 180—191. 29. 30.

(65). *Длугошъ*: «Ягайлу, Скиригайлу и *всѣхъ благородныхъ* юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ». Lib. 10. p. 60. *У Кромера* послы говорятъ Ядвигѣ: «Что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней» (Hist. Poloniæ, Warsaviæ, 1767. p. 407.). *Стрыковскій* (кн. 13 стр. 428.) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (См. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Бѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, крещенный во Псковѣ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—Димитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ К. Подольскій, 5. Бутовъ-Борисъ, + послѣ 1386 г. б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скиригайло*—Іоаннъ К. Троцкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Княжнѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—Симеонъ К. Волынскій, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* Левъ Болеславъ К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ Длугошъ, вмѣстѣ съ братомъ Коригайломъ

[illegible], стали крестить ли-
товцевъ по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ костелѣ. *Лѣтоп.* Даниловича стр. 47. 100. 208. *Супрасл. л.* 62—64. 95. 134. *Соф. Вр.* 1,351. 358. 378. 382. 420. 426. *Собр. Лѣт.* 4,72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыйковскій у *Карамз.* 5. пр. 60., *Нарушевичъ* His. Pol. T. 6. p. 34—43.). Двойное христіанское имя показываетъ, что Князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Послѣднее было уже тогда, какъ *Ягайло* для *Ядвиги* далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Длугошъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригайломъ и Свидригайломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «прочихъ Князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довесть до повторенія крещенія». Lib. 10 p. 104. Сынъ Кн. Владиміра Ольгерд. Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: «пріѣздилъ есмь въ Кіевъ... поклонихомся отца своего гробу, Князя *Владиміра* и *дядь* своихъ гробамъ». Слѣд. не только Владиміръ Ольгердовичь, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Ѳеодосіева *Іоаннъ Скиригайло* К. Кіевскій (*Опис. Кіев. Лавр.* стр. 130). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*Акт. Зап. Рос.* 1. N 46). Кн. Симеонъ *Лугвень*, женатый на дочери В. К. Димитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфріева монастыря, а К. *Андрей* Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*Ак. Зап. Рос.* 1. N 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11.). К. *Димитрій Корибутъ* жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ *Свидригайлѣ* Длугошъ пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». Hist. Pol. p. 611. сл. *Ак. Зап. Рос.* 1. N 37. 54. 59.

ную вѣру (66).

§. 8. Распространеніе христіанства на Каменномъ островѣ, на Валаамѣ, по берегу Онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 г., писалъ о Русскихъ инокахъ: «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустынники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустынника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустынники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побои, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глѣбъ* Васильевичь, Князь Бѣлозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ воднымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря, съ молніею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ спа-

---

(66) Лѣтопись Даниловича стр. 204. *Бѣльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Соф. Врем.* 1,381. Собр. Граматъ, Вильно 1843. N 1. 3. 4.

(67) Rer. Moscovit. Comm. p. 30 ed. Starczevscy.

сенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 принесло судà его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники—проповѣдники; благочестивый Князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*,—и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на сосѣднемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

---

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ Паисіемъ, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Іерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. Кн. Глѣбомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Бѣлоозерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Іерарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвѣстности Епископъ Лука.

(69) Такъ написано въ Новгор. ркп. Румянцева Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанію ея, въ 16 в. Въ другой Софійской ркп., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: «въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ, старецъ Сергій». Въ той же запискѣ у Румянц. «6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ Коневскій».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющу». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе пермы св. стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ*—дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній,—изучися и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

---

(70) Завѣщаніе пр. *Лазаря* изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5,115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Соф. Вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкіихъ приключеніяхъ, или о словѣ етерѣмъ (нѣкоторомъ) или о коемждо стисѣ или о строцѣ... Азъ есмь рабъ твой, помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

рый знаком ему был еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевесть для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Вел. Князь обезопасилъ его своею граматою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы—кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями? И кого слушать? молодаго, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

---

многажды ся и н, ослезн». Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(72) Послѣ Епифаніи *Соф. Врем.* 1,116. *Степ. Кн.* 1,524. Арсеній былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и скончч. въ 1388 г. (*Никон.* 4,63. *Соф. Врем.* 1,359. 376. Троицк. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55. 125.); св. Алексій скончч. въ февраль. 1378 г. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнесть къ 1378 или 1379 г.

Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда івное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богогери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, ь обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ ипрнщъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показыъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и ставникъ Зырянъ, вызвался пройдти сквозь огонь и воду, ебуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями, — вѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій веъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ оржество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ ипами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воипеля* другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

---

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ вннхъ часовняхъ и крестахъ (*Энц. Лек.* 12. 249. 250). По иггъ *большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, ваемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (Изд. 16. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, Воипелю болвану». Ист. Акт. 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 7. «Епископъ Стефанъ, Божій человѣкъ истиненъ бѣ, живяше среди невѣрныхъ человѣкъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣющихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, камению, дре, воломъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ». *Герберштейнъ* (Rerum Moscov. Comm. p. 56). и *Гваньини* Moscov. Descr. 15. ed. Starczevscy, 1841), говорятъ, что ъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣнахъ и внукомъ мо ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но поздній прибавляетъ, что ему поклонялись Обдорцы, Югры, Вогичи и другіе сосѣдніе народы.

основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотѣ пермстей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*»; при чомъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники. — «И попове его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолѣ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоцѣнныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз*. 5 пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. И. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер*. 6, 321. 407. Епифаній: «и монастыри наряжаше и въ черницы пострыгаше и игумены имъ устрояше».

(77) *Лѣт*. подъ 1386 г. у *Карамз*. 5. пр.. 137 стр. 400. Епифаній: «Но и сами тіи Новгородци, ушкуйницы, разбойницы словесы его увѣщаваеми бяху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

---

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евѳимія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соф. Врем.* 1, 410.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

---

§. 10. Состоянія просвѣщенія во время монголов; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что̀ начинали для просвѣщенія, истребляли то, что̀ успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галичское княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: но и то пало (80).

---

(80) Даніилъ Галичскій побѣдами своими заставилъ самого Батыя обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титломъ королей. По

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Болеслава* К. Мазовецкаго, а Волынцы приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латынн.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1382 г.. «Книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша». У *Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владимірѣ Галичскомъ: «Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великый и философъ, якоже не бысть по всей земли». Стр. 218. «Тоже со епископы и игумены сниmаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣннаго». стр. 210. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцева* (р. N 235) Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Ефремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, пріиде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; бояре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кипріанъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ Греціею; опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбяхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпать знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ.

---

(84) Роспись Новгор. Владыкъ: «Добрѣ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и многи писцы изыскавъ и книгы многы исписавъ.... и многы утвердивъ ученіемъ своимъ.... *много писаніе оставивъ*.... И възлюбиша житіе его болярн и людіе, и прихожаху къ нему, поучающеся отъ него день и нощь». *Новгор. Лѣт.* 182.

Пастырь *Кириллъ* писалъ священникамъ: «Разумѣйте, како духовныя дѣти учити... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и ины наставитъ на-нь; а не прося слѣпъ ходитъ... Блюдите же и родимыхъ дѣтей» (85). Святитель *Петръ* говорилъ имъ же: «упражняйтеся дѣти въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» (86). Особенно въ обителяхъ сохранялось правило читать въ храмѣ толкованіе Θеофилакта на Евангеліе, а на трапезѣ поученія св. Ефрема и Дороѳея и Патерикъ; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ: такъ предлагались чтенія изъ Шестоднева св. Василія и поученія св. Іоанна Златоустаго (87). При каѳедрѣ Епископовъ старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала каѳедральная библіотека: при каѳедрѣ Ростовскаго Епископа и послѣ опустошенія монгольскаго оставалось много книгъ Славянскихъ и Греческихъ. Епифаній пишетъ о св. Стефанѣ Пермскомъ, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей Ростовскій Богословскій монастырь, «яко многи

---

(85) Поученіе къ Попомъ, изд. въ Прибавл. къ Твореніямъ св. Отцевъ въ русск. перев. М. 1843.

(86) Поученіе М. Петра, изд. въ Прибав. къ Твор. Св. Отцевъ. М. 1844.

(87) М. Кипріанъ въ посл. Аѳанасію: «Еуангелье же толковое въ церькви чести; а на трапезѣ чтутъ Патерикъ, и св. Ефрема, и св. Дороѳея: а ни колѣ остается на праздникъ чтенье праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочести, и то прочтутъ на трапезѣ, и такоже Шестодневникъ св. Василья, и св. отца Ивана Златаустаго». *Ист. Акт.* 1, 478.

книги быху ту»; здѣсь онъ «изучися и греческой грамотѣ» (88). Здѣсь во время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ гречески пояху, а правый русскы» (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семъ періодѣ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. По зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинянъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

---

(88) Житіе св. Стефана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библіотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Соф. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и самъ по-гречески. М. *Максимъ* и *Ѳеогностъ* Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; Сарайскій Епископъ *Ѳеоктистъ* три раза былъ въ Царѣ-Градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царѣградѣ. Епископы Греки въ Сараѣ *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовѣ *Матѳей* съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. Новгор. Владыка Василій «повелѣ писати церковь входа въ Іерусалимъ Исакію Гречину съ другы». (*Новгор. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь «подписывали Греци, Митрополиче писцы Ѳеогностовы». (*Троц. Л.*). Сл. пр. 207.

(91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе

свѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію.

Бл. *Серапіонъ* Владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній человѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

---

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Спб. 1830. 1840); Смоленскій іеродіаконъ *Игнатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Ник. Лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. Гр. Толстова* 2, 436). Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: «и нынѣ живутъ туто списаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добрѣ тамо живущая Русь» (*Ник.* 4, 158).

(92) Слово 4. Серапіона Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

ю и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ каѳедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ паствы своей (93).

Драгоцѣннымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *Евангеліе* Святителя *Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего Евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя, — скажемъ словами современнаго пастыря Церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ повѣрялъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) Евангеліе Святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе Евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоѳетъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

очевидно, не такъ разсуждалъ» (95). Св. *Кипріанъ* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтири*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтырь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Паремін*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевесть слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями Славянъ. Только «нѣцыи скуди суще умомъ»,—замѣчаетъ Епифаній,—«*рѣша*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прежь сего издавна въ Пермн не было грамоты... Аще ли и се требѣ быстъ, достояше паче русская, готова суща, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

---

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя Алексія, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственноручная *Псалтырь* М. *Кипріана* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколамской Рукоп. N. 53.

(97) Въ Румянцевомъ Музеумѣ рукоп. XIII, или нач. XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многаго, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не льзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ Серапіона видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова — искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳей*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному *поученію крестіаномъ* (101).

---

(99) См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свѣдѣніе о Серапіонѣ.

(101) Въ *Лѣтоп.* у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе Симеона Кн. Константину. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. N 2.) извѣстно *Словцо* Симеона, но не извѣстно, какое. О Симеонѣ см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 218. О Матѳеѣ *Строевъ* § 20. *Карамз*, 5, пр. 55.

тели не извѣстны (102).

Болѣе сохранилось *посланій* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣстны: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланій М. *Кипріана*; два — Святит. *Петра*, посланія М. *Θеогноста*, по отзыву Лѣтописи, великаго наставника и Святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра Митрополита игуменомъ, попомъ и діакономъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. *Кипріана* къ Аѳанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. *Кирилла Бѣлоезерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

---

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о піанствѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ Опис. муз. 230, 232, 228, 511.

(103) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви за 1844. О Θеогностѣ *Соф Врем.* 1,337. *Собр. Л.* 4, 62.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія Кипріана, Θеогноста и Алексія, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кромѣ того въ древней Вивліоѳикѣ посланіе М. Кипріана съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сент. 1390 г. Прощальная грамата его въ *Ник. Л.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12, 10, 27.

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *Лѣтописи*. Суздальскій Лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; Волынскій — изображаетъ подробно юго-западныя происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (107). О Митр. Кипріанѣ писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской Лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ. З. Русскихъ Князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (108). Жизнь благовѣр. Кн.

---

(107) *Волынская* Лѣтопись съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ Лѣтописей, Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русскый*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ *Лаврентіевою* лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. *полн. Собр. Лѣт.* Спб. 1845.

(108) Лѣтопись въ *Словарѣ Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ «смиренный М. *Аѳанасій*», современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* Опис. музея 303. 304.). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріану (*Востокова* Опис. N 415). Полную свою Лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому Архим. *Игнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая Лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духѣ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріану.

Александра Невскаго (109), страдальческая кончина св. Кн. Михаила Черниговскаго и его боярина Θеодора, Кн. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не извѣстно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (110).

По словамъ современника, Кн. Галичскій Мстиславъ

Игнатій, Архим. Спасскій, доканчивавшій се, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую Лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего Кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи». Повѣсть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Соф. Вр.* 1, 249—260. 266—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предъидущей при М. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*Ист. Сб.* 3,293—295. М. 1838), что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимоθеемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ Новгород. Лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1262 г. написалъ Прологъ.

(110) Страдальческія кончины св. Князей, особенно Кн. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Соф. Вр.* 1,260—265. 299—313.). Жизнеопис. Кн. Тверскаго: «исповѣдаша намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написахомъ». *Соф. Вр.* 1,312. О путешествіяхъ прим. 91.

никъ отца своего», — и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великый отца своего» (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при Монголахъ. М. *Кипріанъ* особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи — переводъ *Лествицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время переведены *поученія недѣльныя и праздничныя* (113), выбранныя

(111) *Волын. Лѣтоп.* 222.

(112) Собственноручная Лѣствица М. Кипріана въ В-кѣ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріановъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Кн.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понужденъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи». Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоѳея собранія 60 Бесѣдъ въ Туринской Библ. (Cod. 51. 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 52 бесѣд. нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ — въ Кипросѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами П. Филоѳеемъ,— также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Аѳонѣ— въ русскомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанію (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павликіанъ образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. пріобрѣли гражданскую независимость, но не пріобрѣли значительнаго духовнаго образованія,—Болгарія съ сосѣднею Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобные Богомиламъ,—сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

---

(114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріанъ (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой Лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

(115) Лучшій трудъ Аѳона—переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Іова, совершенный Хиландарцемъ Григоріемъ въ 1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Палеи, Паралипоменонъ *Зонары*, у Востокова стр. 517—519. 725—730.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о Экзархѣ стр. 88. 112. *Строева* §. 43—52.

(116) Въ спискѣ М. Кипріана показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патріархи, молитва Іосифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Іакова повѣсть*.... *Іоанна Богослова вопросы*, еже есть слыши праведный Іоанне... *о древѣ крестномъ... Богородицыно хожденіе* по мукамъ, *лобъ Адамль... О Китоврасѣ* басни и кощуны, *о двунадесяти Ілковичъ* глаголемая *Лѣстовица*» и пр. Всѣхъ ихъ весь-

спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. *Кипріана* (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ Славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріана Серба; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Насилія папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

ма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 Патріарховъ и *хоженіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографѣ 1494 г., кромѣ Завѣта Патріархова, написаны *Лѣствица Іякова*, повѣсть о *Китоврасѣ; житіе Моуся* (Опис. стр. 726. 727.). *Іякова повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр 681.). *Вопросы* или Слова *Іоанна Өеолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), *хожденіе* Іоанна и *о древѣ крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ Креста Христова у *Розенкампфа* стр. 249, у *Калайдовича* стр. 100.

(117) *Востокова* Опис. муз. 717. *Калайдовича* Экзархъ 210.

какъ не были прежде. Не льзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ *Лифляндіи* въ Москвитянинѣ 1843 г, Сл. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учители»?

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Кн. Довмонта усмирялъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,— обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

---

(119) *Соф. Врем.* 1,266—270. *Новгор.* 1. *Лѣт.* 1, 52—54. Сл. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлъ* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

русскихъ въ свою вѣру волею или неволею. Орѣшекъ сдался Королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбитъ былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ били Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссіи Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были странны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галичскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть иго Монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій* 4-й писалъ къ Даніилу, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятые Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прусскаго архіепископа привесть въ соединеніе съ Римскою Церковію «*Возлюбленнаго сына Русскаго Короля*». Но Папа

что не видитъ онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Даніилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даніила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Чрезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Даніила съ Папою, и Папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даніила. Даніилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ пресѣкся родъ князей Галичскихъ, и жители Чермной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти *Казиміра* Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казиміра признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казиміра одинъ Львовъ (120). При преемникѣ Казиміра насилія умножились. На Югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

---

(120) См. выше пр.. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* Corp. Hist. Polon. 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червонной Руси стр. 96—205.

ворить о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвигѣ Польскіе епископы простерли власть Папы какъ на Червонную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевѣ обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самыми Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный, или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

---

(121) Булла II. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiæ cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа писалъ: halicienses, ladomirienses et chelmenses ecclesiæ, quæ in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et hæreticos antistites detinebantur. До 1390 г. «ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично» въ Перемышлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Аламбека* Annalus Canonic. an 1414. p. 161. *Зубрицкій* о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія каѳедральный Перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покоившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ* p. 334.). Сл. Дополн. къ *иностр. Акт.* 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зап. Рос.* 1 N 4 и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* p. 117—120. 140. §. 11. *Бѣльскій* p. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на Костницкій

[illegible]

Въ 1371 г. явился во Псковѣ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). Но одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви», если бы не войны (*Енгель* Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619.). См. *Акт. Иност. Архив.* т. 1. N 12. 19. 62—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 342.—351. *Акт. Зап. Рос. Собраніе древн. грамать Вильны* стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор.* 1 *Лѣт.* 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ Русск. Церкви, Руднева*, М. 1838. стр. 235—237. 242. 255.

(123) Пр. Іосифъ Волок. въ *Просвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть человѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь устави, скверну и мерзку, якоже и вси вѣдятъ» и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи II. Антонія (*Ист. Акт.* 1. N 6.) и въ посл. М. Фотія (N 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но міряниномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Соф. Вр.* 1,350.; въ *Ник. Лѣт.* 4, 46.; въ *Ростовской Л.*, у *Карамз.* 5. пр. 124.

ховъ и Евхаристію, отвергая поминовеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — говорила простодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» (124). Но чтò дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалѣть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, тяготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Князю. Отселѣ оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Царяграда посланіе П. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Князя. Въ 1394 г. Вифлеемскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

---

(124) *Соф. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 40. *Ростов. Лѣт.* у Карамз. 5. пр. 124. Посланіе П. Антонія: «сами бо стригольники связани бысть и отлучени отъ Церкви, своея дѣля ереси». *Ист. Акт.* 1, 14.

оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ (126). Они же весьма нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте,—училъ Патріархъ,—что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушаяй васъ

---

(125) *Лѣт. у Восток.* въ *Опис. муз.* стр. 558. *Новг.* 1. *Лѣт.* 93. *Новг.* 4. л. 83. Граматы Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. Актовъ N 21. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на славян. язык. напечат. въ Собр. *Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятитъ *намъ* Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ пещеры кіевской Антоніевѣ одинъ минхъ умре» (и далѣе изъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ Описаніи муз. стр. 517. По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам.* 5. пр. 122) Аѳанасій въ 1382 г. удалился изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріаномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Іер.* 3. 632.) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что обѣ граматы патріаршія о стригольникахъ писаны Діонисіемъ Суздальск. Архіеп. По отношенію къ граматѣ Нила это весьма вѣроятно: но не по отношенію къ граматѣ П. Антонія; потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карам.* 5. пр. 123) называетъ Діонисія мужемъ «кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смысленнымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мя. Исправьтесь стригольники; Апостолъ говоритъ: покаряйтесь наставникамъ вашимъ, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Даѳанъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учители отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ,—рукоположеніемъ Епископовъ передана даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерея? Если вы говорите: недостоинъ Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возмете по окаянной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда Апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учители, но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, тать есть и разбойникъ.* Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы. Ибо Христосъ сказалъ: аще кто не снѣсть плоти Моея, не піетъ крови Моея, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете

[illegible], что написано въ Евангеліи: пріимъ хлѣбъ преломи, и давше ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе? Такъ и нынѣ совершаютъ іереи службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божіимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія сбираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судитъ Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадятъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой—изъ Печерскаго Патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ книжницы и фарисеи»[1]

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ Татаръ; соборъ митрополита Кирилла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудою камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умащенные сѣдиною іереи и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнъ (127). Правда, Монголъ позволилъ потомъ отправлять христіанское богослуженіе, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

---

(127) Слово 3 преп. Серапіона: «разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, попрана святыня, святители сдѣлались добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ». *Лаврент.* и *Троиц.* Лѣтоп. 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 363. 364.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божіимъ (128). Но много надобно было пройдти времени, прежде чѣмъ внѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найдти способныхъ служителей алтаря Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволъ дикаго, гордаго Монгола, равнялъ съ землею то, что самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переславлѣ и пр. (130).

---

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «а что законъ ихъ и въ законѣ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредятъ ихъ, ни хулятъ». См. *Волынскую лѣт.* о храмахъ воздвигнутыхъ К. Даніиломъ стр. 100. 107. *Никонова л.* подъ 1368. г. «тое же зимы Князь Михайло Васильевичь Кашинскій повелѣ изъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробѣ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ иноковъ, и тоежъ весны за многи дни *бысть болѣзнь* незнаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 20 день. И тако К. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у Владыки Василія; и повелѣ ему Владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 2 преп. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнутъ кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створше, отъидоша». Въ 1280 г. «Кавгадый, Алчедай пришелъ къ Переславлю,—градъ

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на Сѣверъ дѣятельный Митрополитъ Кириллъ, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обозрѣніе паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства человѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ граматуꝰ Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен*. 202. *Троицк*. 220). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «пріиде на Русь посолъ, именемъ *Кочча*, и уби отъ Костромичь 100 человѣкъ и 20, и оттолѣ шедъ пограби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк*.: и вси церкви и монастырєви) пожже и села и люди плѣни» (*Воскр*. 2,280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Рязанскую область (*Карамз*. 5. пр. 44—40). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша» (*Карамз*. 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

нуеть поставляютъ». Не возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія*, *Мгропомазанія*, *Литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали, — говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи, — что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное мvро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ — и только на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестятъ, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ мvромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь нетлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждаго сподобляютъ пречистаго Божіяго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ сосудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконы вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просфомисаютъ, а потомъ приходятъ просфомисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діаконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереямъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «это служитъ укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ Епископамъ и повелѣваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаятся: ибо лучше одинъ священнослужащій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелѣваемъ не быть сему съ сего времени... Повелѣваемъ, чтобы непосвященный отселѣ не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издан. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцевъ* 1843 стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

…ли пономари. Но это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

— 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: д) Константинопольскаго собора по вопросамъ Ѳеогноста, епископа Сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ *Ѳеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи М. *Максима*, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ Митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія Ѳеогноста и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли, — спрашивалъ Ѳеогностъ, — освятивъ трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать»? Отвѣчали: «Подобаетъ; ибо это по нуждѣ, — переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста.

---

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопам*. 1815. М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцева Музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ Достоп. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежатъ Собору М. Кирилла (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о Кормчей стр. 192. изд. 1).

(133) «Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдящимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антіохійскому и Константинопольскому Патріарху *Іоанну* и съ ними Митрополиты (слѣдуютъ имена) и всея Руси *Максимъ*». Антіохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ М. Максима, былъ Патріар-

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это—походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть поетъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить?—Должно: пусть одинъ изъ нихъ говоритъ эктенію, стоя въ олтарѣ, а не выходя вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вел. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игумнами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 1-й день Сентября—начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особеннымъ образомъ (134). «Должно ли служить (Ли-

---

хомъ 1294—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семъ году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). *Толстова* 2 N 243. 403. У *Карамз.* 4. прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 33.

(134) См. Чинъ новопровожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памятн. Моск. Древн. 2,53. По Остромірову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ «чинѣ». Изв.

какой либо земле, совсемъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свежую виноградную кисть, но не сухую. — Должно ли носить въ путь тело Христово? — Прилично и благословенно. — Петь ли въ Великій Пятокъ службу (Литургію)? — Святыми Отцами установлено: въ этотъ день нетъ службы (Литургіи). — На Сырной неделе въ среду и пятокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Іоаннову? — Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею. — Можно ли игумену служить съ рипидами, или петь трисвятое пеніе въ олтаре, не выходя вонъ? - Сего священныя правила не возбранили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осененія да не совершаютъ. Впрочемъ въ воле Епископа, благословитъ ли кому творить и осененіе и благословеніе руками. — Если священникъ убьетъ человека на войне: можно ли ему служить потомъ? — Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и решенія были следующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встретится ни реки, ни озера, где бы можно было погрузить: какъ поступать? —

стно, что въ Несторовой летописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мес. (См. *Чтен. Моск. Общ. Ист.* N 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замечаніемъ: «съ начатокъ месяцемъ и первый наречется богоугодникомъ Моисеомъ, отъ сего убо учими бываемъ всякими Богомъ сделанными отъ небытія въ бытіе» — и пр. Сказаніе Прологовъ о марте месяце подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до Монголовъ едва ли не освящался въ Русской Церкви особою службою.

Сына и Святаго Духа (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Несторіанъ и Яковитовъ предписывается мѵропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскѣ Монголовъ много было Несторіанъ и Яковитовъ изъ Персіи, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершаютъ Литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть креститъ особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество* и *погребеніи*: «Если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что̀ дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

(135) У *Карамз.* «да погружаютъ его трижды»,—очевидная подѣлка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у *Карамзина*: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; послѣднее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

деть, какъ монахъ.—Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господне? — Не должно: священныя правила не уставили того.—Если умретъ святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иноческй?—Если умретъ въ святительствѣ: пусть положатъ въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положатъ въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же отвѣты переходили въ обычаи Церкви и по другимъ мѣстамъ. Послѣднее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Ѳеогноста встрѣчаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 19. в) Посланія митропол. Кипріана во Псковъ и игум. Аѳанасію.

М. Кипріанъ въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ,—говоритъ онъ Псковитянамъ:—

---

(136) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

(137) Ѳеогностъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыя недѣли и на сошествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣли о мытари и фарисеи».

если когда не случится діакона а можно найти вмѣсто многимъ попамъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей: то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не льзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служитъ одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видѣли, дозволилъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просфомисать; онъ есть слуга и не то, что̀ священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго, — писалъ онъ Псковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василія Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустова, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборѣ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василія; въ Вербную недѣлю — Златоустова; на канунѣ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только послѣднюю: Святый Боже». Умное рѣшеніе даетъ Митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств.

Литургію — преступленіе великое: пріемъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящь, дасть св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Аѳанасію: «Разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ (140).

---

(138) Собственныя слова Кипріана: «Проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семъ различіе кое: аще ли будетъ кресты на доръ, проскура дорная, достоитъ быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 20.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополита Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: «Въ харатейномъ Служебникѣ Патріаршей Б-ки (N 598.), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: *А се вынимая прос-*

приготовлении къ *причащенію*: «правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманіемъ великимъ и въ страхѣ Божіемъ, не оставлять ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душею и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мірянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподать въ Великій день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сіи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланіи Митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь С҃тм҃, *егоже будетъ праздникъ: пріими* Г҃си Б҃е І҃се Х҃е *жертву сію въ ч҃ть і въ славу ст҃мꙋ Імрка. А се за крестьяны*: пріими Г҃си Б҃е І҃се Х҃е *жертву сию за раба* Б҃ия Імрка *въ здравие, въ сп҃нье. А се за упокой»*. Харатейный Служебникъ Софійск. Новгород. Библ. (N 59.) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ Служебникъ XIII в. той же Библіотеки (N 55.), т. е. въ обоихъ просфоры счетомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чит. *Христ. Чт.* 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Служебникахъ.

онъ велъ жизнь чистую, и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріана. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещахуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купѣли, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаетъ, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріанъ: «А что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушенія Святителей Нифонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латинянами.

О Бракѣ Кипріанъ пишетъ Аѳанасію: «Игумену или чернецу—попу недостоитъ вѣнчать: это дѣло мірскихъ іереевъ, а не черническое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды может чернец крестить дитя» (141). Известно, что, следуя обычаю Конст. Патріархов, совершавших браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей в XIII и частію в XIV в. (142). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископов.

§ 20. Умножение богослужебных книг и чинов в русской церкви.

Из Пѣсней Греческой Церкви, составленных собственно в сем періодѣ времени, не многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе из того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филоѳея, часто сносившагося с Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавших времен в это время уже всѣ извѣстны были в Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волынскій лѣтописец, изсчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1284 г.) разным церквам, показывает между пожертвованіями

(141) Посланіе в Псков в 1 т. *Археогр. Акт.* N 8. 11. Посланіе к Аѳанасію там же N 253.

(142) В 1229 г. Митрополит вѣнчал Всеволода, старшаго сына Вел. Князя; в 1250 г. Митрополит вѣнчал Кн. Андрея Яросл.; в 1260 г. Костромскій Кн. Василій вѣнчан Ростов. Еп. Игнатіем; в 1294 г. вѣнчан Кн. Михаил Ярославич Твер. Еп. Андреем. В 1320 г. Еп. Варсонофій совершал брак Димитрія М. Кн. Тверскаго с дочерью Гедимина. В 1403 г. вѣнчан был Тверскій Князь Иван Твер. Еп. Арсеніем. См. Лѣт. у *Карамз.* 3. пр. 309. 4. пр. 88. 174. 183. 259. 5. пр. 254.

слѣдующія богослужебныя книги: Евангеліе, Апостолъ, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсяцей, Житіе вел. муч. Димитрія, 12 книгъ Миней съ Пѣснями, Тріоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1281 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя минеи съ канонами Феофана и Іосифа пѣснописца, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлить, сверхъ Тріоди и Октоиха, 12 Минеями; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же Лѣтопись, только Евангеліе и Апостолъ, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя минеи были рѣдкостію и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто ихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спи-

---

(143) *Ипат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святаго Димитрія всего», даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно извѣстно пространное жизнеописаніе Вмч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свѣдѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у Болландистовъ ad 26 Octobr.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. — 224.

одни Трефологи, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичные праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевопечерскій Архим. Досиѳей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона при посланіи «чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Ѳеогностъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перенесть Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удалясь въ Констатинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣчаніями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

---

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *минея* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *минея* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники* 1375 и 1380 г. (у *Румянцева* N 399. 400. у *Толстова* 2, 274.), *Трефологій* 1424 г. (у *Калайдовича* 112.); Богородичные *дневные каноны*, вывезенные изъ Аѳона въ 1386 г. (у *Румянцева* N 210.), *Паремейники* 1370 г. (у *Румянцева* N 302. 305. *Толстова* 2, 275.), *октоихъ* и *часословъ* (у *Толстова* 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди* въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (*Снегирева* Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. *Толстова* стр. 590. 587. *Опис. Печерской Лавры* стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семъ Требникѣ см. у *Карамзина* 4. пр. 321 (изд. Эйнерлинга.).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Феодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Феодора, не терявшимъ въ Россіи значенія времени Феодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Тріоди предоставлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны — бл. *Іоаннъ М. Евхаитскій* (+ 1100) и *Георгій Скилитца*, въ XII в. Иг. *Феоктистъ*, въ XIII *Феодоръ Ласкарь* (+ 1261) (150).

---

(148) Въ *Румянц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Афанасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 (1, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева* Памяти. 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Тріоди *Румянц. муз.* 16 в. N 440 нѣтъ трипѣснцевъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣснцевъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon* Palæogr. Græc. p. 380—405. Алляцій de lib. Eccl. p. 78.).

(150) *Іоаннъ Евхаитскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 канововъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 канововъ Богоматери, 11 канововъ Предтечѣ, 8 канововъ свят. Николаю, извѣстный канонъ Ангелу Хранителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Феоктистъ*, инокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколь-

За то въ XIV в. многіе занимались сочиненіемъ Пѣсней и молитвъ. *Левъ* Патриціи, министръ младшаго Андроника (1328—1341), и современный ему *Ефремъ* инокъ изъ Каріи, писали стихиры (151). *Григорій Синаитъ*, живиій въ послѣдніе годы свои въ Македоніи (+ 1298), и *Ѳеолиптъ* Митр. Филадельфійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры (152). П. *Исидоръ* Бухирасъ (1347 - 1349 г.) сочинялъ акаѳисты (св. Николаю, Михаилу Архангелу, Іоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ Пѣсней,

---

ко стихиръ и молитвъ (Catalog. cod. Bibl. Nanianae cod. 126.); онъ же извѣстенъ по двумъ минеямъ—ноябрской и апрѣльской, писаннымъ его рукою въ 1127 г. (Montfauc. *Palæogr. Græc.* p. 58. 59. 93. *Lambec.* Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81.); но принадлежитъ ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., не извѣстно. *Ѳеодоръ Ласкарь* писалъ, кромѣ другихъ сочиненій, два канона Богоматери, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

(151) Стихиры Льва и Ефрема извѣстны въ нынѣшнихъ службахъ; нѣкоторыя творенія перваго у Буассонада (Anecdota T. 1. Paris, 1829.); Ефремово описаніе Патріарховъ и Императоровъ стихами издано Майемъ (Collect. vet. auct. T. 3. Romae, 1837.).

(152) Изъ пѣсней Григорія Синаита, наставника Патр. Филоѳею въ ученіи объ умной молитвѣ, а) канонъ Св. Отцамъ, помѣщенъ въ собственноручной Псалтири Митр. Кипріана; б) канонъ покаянный къ Господу Іисусу, въ Волокол. ркп. (N 14.) XV в.; одинъ канонъ его кресту, въ слав. Октоихѣ. Главы его о духовной жизни, въ Добротолюбіи. *Ѳеолиптовы* главы — тамъ же; а 4 канона его извѣстны только по греч. ркп. (*Lambec.* Comm. Vind. cod. 324. *Gerbert.* de cantu. s. 2, 10.).

или, что то же, дѣлилъ текстъ ихъ на стихи и полустишія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло опредѣленнымъ размѣромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: Живоносный источникъ, и нѣсколько тропарей. Болѣе же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филоѳей* (1351. 1362—1376 г.), жаркій обличитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, болѣе 20 каноновъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, каково было время П. Филоѳея для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы Филоѳея; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не многія пѣсни и молитвы Филоѳея входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще менѣе Русской (154). Наконецъ послѣдній пересмотръ

---

(153) Акаѳисты Исидора—въ славян. Псалтыри Сергіевой Лавры, пис. въ 1430 г. инокомъ Грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. Скориною. Объ анаграммахъ его Герберть de cantu в. 2, 17. Ламбеку извѣстны его канонъ Предтечи и 8 стихиръ для полунощнаго бдѣнія (Comm. Vindob. cod. theol. 324.).

(154) Въ Псалтыри игум. Сергіевой Лавры Паисы (1505—1518.) написаны творенія Филоѳея: а) стихиры и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальны, Спасе мой, воздыханія пріими»; б) канонъ Господу Іисусу въ междоусобной брани,—переводъ М. Кипріана: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу Іисусу во время глада: «всѣхъ Отецъ и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

вами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія м. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойдти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріана (155). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филоѳея на моровую язву, въ псалтири М. Даніила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 г. Въ ркп. Общей минеѣ Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Вторый изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (Fabricii *Bibl. Græca* ed. Harles 11., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ канановъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на бездождіе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 330. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 16 іюля канонъ Отцамъ шести Соборовъ П. Филоѳея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Вмч. Димитрію, П. Филоѳея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. граматъ* 1, 33 подъ граматою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Кн. Ивана Даниловича Калиты

сти прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена троеперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ средиему и указательному. А подъ граматами 1305 и 1317 г. на печати благословляющій Святитель благословляетъ именословно. 1, 5. 20. Въ Требникѣ М. Ѳеогноста, современника Князю Калитѣ: «Проклинаю монофелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не треми первыми персты, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупивше трѣми первыми персты, но точию двома, оуказательнымъ и срединнмъ, а послѣди единымъ палцемъ, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ арменъ, не творящихъ крестнаго знаменія трѣмя первыми перъсты, но слагаютъ пѣрвы перстъ и двумя послѣдними, и творятъ крестъ двумя персты указательнымъ и срединмъ: да будутъ прокляти»—Поморяне (*Поморск. Отв.* 3.), на сей разъ изъискательные, говорятъ: «въ древлецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и монофелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Якобитамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляютъ Требникъ за временемъ М. Ѳеогноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Требникъ, говоритъ и извѣстный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Требникѣ—древни.

рарь устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минеяхъ послѣдующаго времени; и многаго нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игум. *Аѳанасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). в) Немощи человѣческія, особенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріана, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

(156) *Соф. Врем.* 1, 318. «И приимъ нача молити тихо, со умиленіемъ и глубокимъ воздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по семъ: Господь пасетъ мя (Псал. 22.); таже: Вѣровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихерарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго». Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: «на Тя уповающе възглагаемъ, Христе, печаль», —такая, которой нѣтъ въ печатной Минеѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числъ по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минеѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной Минеѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріана: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ въпросилъ мя еси: колько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по възглашеніи; а на заутренихъ 11 молитвъ и 12-гая молитва после: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе».

употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привесть богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простотѣ писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ — лживыя молитвы о трясавицахъ и о недугахъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у васъ нѣтъ правильнаго церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую *службу* Златоустаго, освященіе (чинъ *водоосвященія*) на 1 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ *православія* для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царѣградѣ, въ патріархіи св. Софіи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Посылаемъ также чинъ *крещенія* дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и *вѣнчанія*. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ *Служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

(159) См. *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ стр. 210. *Востокова* Опис. Румян. Муз. стр. 717.

(160) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникѣ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Кипріанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что, по его разсужденію, требовало исправленія,—вводилъ исправное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей, не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріанъ былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріановой Псалтири (162).

---

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Сѵнодальной Библіотекѣ подъ N 478, нн. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріана: «Сии Служебникъ преписахъ отъ грецкихъ книгъ на руськыи языкъ рукою своею Кипріанъ смиренныи Митрополитъ Кыевскы и вся Руси. Елице же преписуете и поучаваетеся сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеви приносящеи священницы и сими книгами молитвы молящеся, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподоблени будете. Аще ли же кто восхощетъ сия книгы преписывати, смотряи не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку едину, или крючкы, иже суть подъ строками въ радѣхъ, ниже премѣнити слогню нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, ихже первѣе привыкъ, или паки отложити, ни въ дьяконствахъ, ни въ возглашениихъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадеть, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невидѣнья бываемаго».

(162) «Псалтырь Митрополита Кипріана письма» въ Библ.

Церковь и въ семъ періодѣ вводила новыя празднества; а новые праздники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская Лѣтопись говоритъ о Святителѣ Алексіѣ: «сей за благословеніемъ Патріарха устави святити день святыхъ *мучениковъ литовскихъ* (Іоанна, Антонія и Евстаѳія) апрѣля 14» (163). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г., по благословенію П. Филоѳея (164). Установленіе — святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Ѳеогностъ, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

---

Моск. Дух. Академіи содержитъ въ себѣ: 1. Псалтирь, 2. Часословецъ, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тріоди Постной и Цвѣтной, 5. каноны: св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Каноны: несѣдальное пѣніе Богородицѣ; канонъ: многими содержимь напастьми; служба сладчайшему Іисусу; на исходъ души; молитвы ко св. Причащенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи назвали Псалтирью съ возслѣдованіемъ, но — особаго состава. Списокъ съ Кипріановой Псалтири хранится въ библіотекѣ Волоколамскаго монастыря. Отзывъ Нила Полева о Кипріановой Псалтири въ Словарѣ Митр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Лѣтоп.* 2, 350.

(164) *Дубовичъ* Hierarch. lib. 4 p. 173.

установлено торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня, — говоритъ Лѣтопись, — у гроба св. Петра Митрополита процвѣнъ семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ нѣмъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрокъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, Митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всѣмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

в) Не льзя сомнѣваться, что память благовѣр. Кн. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Ѳеодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семъ періодѣ (167). Благовѣр. К. *Александра*, со дня кончины,

---

(165) Кипріаново жизнеоп. Свят. Петра въ *Степ. Кн.* 1, 421. 422.

(166) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4. пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра исцѣлилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г. — женщина, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями «великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита» (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Соф. Вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ лицѣ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при Вел. Кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александре! востани и спаси правнука твоего Димитріа, одолѣваемаго иноплеменными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ — причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители: они нашли нетлѣнныя мощи Невскаго и поставили ихъ въ ракѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія больныхъ (169). — Псковитяне еще въ 1311 и 1313 г. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву Кн. *Всеволода* и *Довмонта;* а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя *св. Довмонта* (170).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

---

(168) О Кн. Александрѣ: «егда вложиша тѣло святое его въ раку, иконом же Севостіянъ М. Кирилла приступль и хотя разняти руку его, да вложить Митрополитъ грамату душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и взя грамату отъ руки Митрополита». *Соф. Вр.* 1, 274.

(169) *Степ. Кн.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лѣт.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ *субботу Димитріевскую*,—ту, которая бываетъ предъ 26 Октяб., днемъ Великом. *Димитріи* (171). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ суббот *Мясопустной и Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота Димитріева (173).

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложеніемъ монастыря на мѣстѣ срѣтенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій (174).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ

---

(171) *Никон. Лѣт.* 4, 120.

(172) О Троицкой Лѣт. у *Карамз.* 2. пр. 261. сл. 9. пр. 80. Субботы мясопустной не видно въ Лѣтоп., но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовенія: такова же она по Студійскому уставу. Слч. *Дебольскаго*: Дни Богослуженія, 3, 31—98.

(173) *Дебольскій* (3, 103. 104.) субботы 2-й, 3-й, 4-й, недѣль Вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни Вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ игум. Аѳанасію: «если по наступленіи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, но правленія никакого даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать во всѣмъ пятницамъ Вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой». *Акт.* 1, 478.

(174) Четь-Мин. и Прол. 26 авг.

теля *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, Епископомъ Ростовскимъ (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

---

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общій взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митр. Кирилломъ 2-мъ на соборѣ.

Существенный видъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его граматами (176). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволіе дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

---

(176) Ярлыкъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все вѣдаетъ Митрополитъ, или кому прикажетъ». Ярлыкъ Бердибека: «кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имѣть того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярлыковъ прибавляетъ: «суть же и инии велицы ярлыцы, преднии бына Церкви Божіей».

опустошеніи невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первыя десятилѣтія монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самою долговременностію правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой святости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Өеогностъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кипріанъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію Митрополитъ *Іосифъ* Грекъ (178). Что случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его,

---

(177) Лѣтопись *Даниловича*: «въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздалю... Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ Митр. декаб. въ 16». Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльской Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1283 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 170), по *Соф. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгор. л.* 43. Кириллъ скончался 3 дек. 6780, слѣд. 1280 г. Поставленіе М. Петра въ Лѣтоп. Даниловича отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всѣмъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. Вр.* 1, 316. 294. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кiева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ Лѣтописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Іоасафъ* Епископъ Угровеска, что̀ въ Галицiи, принялъ было на себя управленiе митрополiею: но какъ онъ самовольно, безъ согласiя Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишенъ былъ и каѳедры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, Епископъ Холмскiй, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношенiе Князя Галичскаго къ Ордѣ и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ Патрiарху для посвященiя, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никеи, Первосвятитель прибылъ въ Кiевъ, и отселѣ не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархiи своей митрополiи: посѣтилъ Черниговъ, Рязань, Владимiръ и наконецъ Новгородъ (179).

---

(179) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кириллъ II. Митрополитъ Кiевскiй и всея Россiи». 1843, кн. 4. Волынская Лѣтоп. показываетъ, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Данiила и оказалъ великую услугу южной Россiи усмиренiемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ Кн Ростислава прекратить кровопролитiе. «Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Ушицею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Данiиломъ Княземъ и Василькомъ испытати грабильства нечестивыхъ бояръ, утишии землю»... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Кирилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣянiя? Ужели не помнишь ты, какъ король Венгерскiй выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился достать списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ т екстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и обѣщали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему». Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе Лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даніилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «*затвориеъ Холмъ*, ѣха ко брату си Василькови, поима съ собою *Кирилла* Митрополита». 1250 г. «*Кириллъ* бо Митрополитъ идяше посланъ Даніиломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополь Русской». Это по возвращеніи Даніила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Даніиломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Даніиломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю,— повѣнчалъ бракъ и отправился въ Никею. Стр. 183. 185. *Новг. 1 Лѣт.* 64.

(180) *Достопам.* ч. 1. стр. 107.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для каѳедры Владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви—*Далмата* Новгородскаго, *Игнатія* Ростовскаго, *Ѳеогноста* Переяславскаго и *Симеона* Полоцкаго. Вмѣстѣ съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Серапіономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей—наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіямъ подверглось отечество за отсту-

---

(181) Святославъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Преосвященный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кириллъ, да просвѣтится словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ уставили и передали намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (переопустивъ) для святопочившихъ родителей моихъ и въ помииъ души моей; когда воздѣваешь ты преподобныя руки твои, не забывай меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ» и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкампфа* о Кормчей стр. 57—61. *Востокова* Опис. муз. стр. 291—293.

пленіе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебрегшіе божественныя правила? Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильные наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ дѣти наши? Не запустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожные и нечестивые люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св Отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даровъ, исключая семи гривенъ для клира каѳедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ Соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничные дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. Перенесеніе каѳедры митрополита во Владиміръ и Москву; споры о единствѣ русской митрополіи и повременное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и Татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ В. Князя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ Митрополита: то

---

(182) *Русск. Достоп.* 1, 106—118. У *Кульчинскаго*: Specimen Ecclesiæ Ruthenicæ. У него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ Соборъ и которой не видно въ рки. Кормчихъ.

еще Митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владиміръ* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совсѣмъ перенесть каѳедру свою изъ Кіева *во Владиміръ;* онъ назначилъ Симсону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ (184).

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ каѳедры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

---

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и престависл въ Переяславлѣ. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 220. 227. *Супр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. Л. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ недалеко отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; «жителей, говоритъ Плано-Карпини, везде мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣнъ». Послѣ Даніила, Кн. Галицкаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтоп.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго насилья, оставя Митрополью и сбѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттолѣ иде въ Суздальскую землю и со всѣмъ своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

будетъ предъ всѣми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его взыдутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполняться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій представлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселѣ, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югѣ Волынскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріана, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

---

(185) Митр. Кипріанъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 21 дек. и 23 августа.

посвятилъ Петра, но не *для* одной южной, а *для* всей Россіи (186). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При П. Іоаннѣ Гликѣ и Импер. Андроникѣ Октяб. 1317 г. въ Константинополѣ назначали особую Литовскую Митрополію (187). «Первый Митрополитъ нашего благочестія былъ *Инфонтъ*, второй Митрополитъ *Петръ*, третій Митр. *Гавріилъ*, четвертый Митр. *Өеодоръ;* всѣ они были на престолѣ Галича»: такъ писалъ король Казиміръ въ 1371 г. (188). Не льзя ручаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позво-

(186) Митр. Кипріана житіе Свят. Петра, въ *Степ. Кн.* I, 416.

(187) Роспись Церквей, подчиненныхъ Константинопольскому престолу, Имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320.), ed. *Tafel* Constant. Porphyrog. Tubingæ 1847 p. 83.

(188) Ж. М. Нар. Просв. 1847. Іюль стр. 146. Замѣтимъ, что Казиміръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти Русскихъ Князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казиміръ завладѣлъ Галиціею. Извѣстны граматы Галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о Митрополитѣ съ Крылоса-мѣстечка близъ Галича (Митр. Евгеній *опис. Соф. Соб.* стр. 87. *Зубрицкій о Червонной Руси*, прилож. Б. В. Г. Ж.): двѣ изъ нихъ отнесены къ 1292 г., а двѣ къ 1301 и 1302 г. Но подлогъ этихъ граматъ виденъ уже и изъ того, что въ граматѣ 1301 г. говорится о Митр. Кипріанѣ и Галицкомъ Митр. Григоріѣ, а въ одной изъ граматъ 1292 г. говорится о Перемышльскомъ Епископѣ Иларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ Перемышл. Епископъ Антоній. Эти граматы доказываютъ только одно, что Галицкіе Князья желали имѣть особаго Митрополита; но это желаніе старался приводить въ исполненіе не Кн. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до М. Инфонта предшественника Петру: то, кажется, это то же

[illegible] его Галичскимъ Митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Θеодора въ 1331 г. видимъ Галичскимъ Епископомъ, но не Митрополитомъ, и въ этомъ году южныя епископіи обозрѣвалъ Митрополитъ всей Россіи Θеогностъ (189). Тѣмъ не менѣе Соборъ 1347 г. писалъ, что, во время смутъ, бывшихъ въ Константинополѣ, Галичскому Митрополиту подчинены были Епископы всей Волыни — Владимірскій, Хельмскій, Перемышльскій, Луцкій и Туровскій (190). Но тотъ же Соборъ,

---

лице, что Геронтій, восхищавшій санъ прежде свят. Петра, о чемъ пишетъ Мит. Кипріанъ.

(189) *Новгор.* 1 *Лѣт.* стр. 75. «Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володимиръ Волынскій... постави его (Василія въ Новгор. Архіеп.) Митрополитъ Θеогностъ, родомъ Гречинъ, а владыкъ тъгда бѣ Григорій Полоцкій, Аѳанасій Володимирскій, Θеодоръ Галичскій, Марко Перемышльскій, Іоаннъ Холмскій» Въ 1330 г. Митрополитъ посвятилъ во Владимірѣ Волынскомъ Тверскаго Епископа Θеодора (*Никон. л.*). Въ 1332 г. видимъ Θеогноста въ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ Орды (*Карамз.* 4. пр. 320. 328). Въ 1334 г. Георгій, Князь Малой Россіи, обязывался письменно хранить миръ съ Рыцарями, отъ имени «Θеодора Епископа Галицкаго», а не Митрополита (*У Карамз.* 4. пр. 276.). Св. Петра въ декаб. 1326 г. погребалъ Луцкій Епископъ Θеодосій (*Степ. Кн.* I, 419.)

(190) Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. іюль, стр. 139. 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ Соборъ, говоря о смутахъ; Императоръ въ письмѣ къ Владим. Кн. Любарту—Димитрію также пишетъ, что Галицкая митрополія учреждена была во время смутъ Константинопольскихъ; а въ письмѣ къ Митр. Θеогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнемъ Патріархѣ; но, при которомъ?—не показываетъ.

Русскій народъ познаъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малой Россіи и подчинить всѣхъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (191). Феогностъ «препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (192). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Ѳеодорита въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская каѳедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Ѳеогноста, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., призпавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Ѳеогносту, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

(191) Грамата въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138. 130.

(192) Митр. Евгеній о *Соф. Соб.* стр. 8?. Грамата Императора въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138.

Θеогноста и В. Князя, опредѣленъ Алексій, Епископъ Владимірскій (193). Св. Алексій, «не имѣвшій чести, но взысканный честію», не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Князья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству Литовскаго Князя, и для противодѣйствія Θеодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостоинъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

---

(193) Грамата Царе-градская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Іюнь, стр 140. 141. *Степ. Кн.* 1, 451. *Никон. Лѣт.* 3,201. О Терновскомъ Патріархѣ Le quien Oriens Christ 1. p. 1232. *Густинская. Лѣтоп.* (стр. 346) говоритъ, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ каѳедру на сѣверъ, «въ Кіевѣ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху». То же *Новгор.* 3. Лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: «по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ». Лѣтопись у *Карамзина* (5. пр. 254): «Іюля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріанъ Митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимоѳея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ поима и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θеодосія архим. Спасскаго, еще же и слугъ своихъ избра». Сл. пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа (194). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ определили Роману быть Митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считаться Экзархомъ Патріарха, Архіепископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но Епископъ Θеодоръ не хотѣлъ имѣть

(194) Зимою 1352 г. М. Θеогностъ и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Θеогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ завѣщаніи своемъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже Владыкою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царяграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Лѣтоп. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. «приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополію и не пріяша его Кіяне. Тоя же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексѣй Митрополитъ на Русь». По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ л. 6863 (въ Окт. или Нояб. 1354 г.) приде на Русь Алексѣй Митрополитъ». *Ник. Лѣт.* 3, 201. *Степ. Кн.* 1,452. *Собр. Л.* 4,62.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141. По Лѣтоп. Св. Алексій «тоя же осени (1356 г.) и море перешелъ и на Русь приде». О спасеніи во время бури *Степ. Кн.*

къ Патріарху. Изъ Цареграда прислали грамату, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакелларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по сему дѣлу, — взять собственноручныя свидѣтельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. Б) по смерти Романа.

П. Филоѳей, взошедшій во второй разъ на каѳедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамату ко

---

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Граматы 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141, 142.

(198) *Карамз* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5. пр. 55): «Бяху же Епископи ставленья его (Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Ѳеофилактъ Смоленскій, Иванъ Сарайскій (всѣ четверо посвящены въ 1356 г.), Парѳеній Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Ѳеодоръ Тверскій, Наѳанаилъ Брянскій, Аѳанасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Новгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суждальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій» По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евѳимій Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Перемышльская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ, — объ этомъ не говорятъ сѣверныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамату, въ которой было написано: «постановляется, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевскаго: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обычныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (199). Однако, эта грамата не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1371 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Филоѳея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отправленнаго къ нему Епископа Антонія,—при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человѣку: не сѣтуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ вѣру Латиновъ, такъ какъ нѣтъ Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казиміра; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посѣщаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короля встревожили Патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвесть Еписк. *Антонія* въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемышльскую и Владимірскую. П. Филоѳей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснялъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

---

(199) Граматы въ Ж. М. Н. Пр. стр. 116 144.

тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополіею, Епископіи же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* Серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріанъ за долгъ счелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамату о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей граматы по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

(200) Граматы въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана И. Филоѳеемъ въ *Степ. Кн.* и въ *Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 137.

(202) *Ник. Лѣт.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Лѣт.* стр. 91. *Соф.*

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ преемника себѣ по каѳедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантію съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ настаивалъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгор. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв, стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (*Собр. Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Никон. Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто болій, епископъ или попъ? Митяй же рече: ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не доспѣю, а скры-

Свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митяемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пименъ* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каѳедры, избраннымъ со стороны Князя. Обманутый П. *Нилъ* 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митяя, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану; а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у Патріарха боярами самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпалъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жали твои своими рукеми спорю, но не нынѣ мщу тобѣ, но егда приду изъ Царяграда ».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 іюль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* г. 5. пр. 60. 124.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войдти въ долги. Пименъ не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвинилъ теперь и довѣренный Вел. Князя архимандритъ Өеодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоилъ себѣ и мало волѣ Господа, и потому вполнѣ предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.): но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста мятежъ въ Митрополіи,—говоритъ съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина Митрополья Кыевъ и Галичь и всея Руси» (207).

---

(206) *Собор. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 181. *Прод. Нестора* 183. *Троицк. у Карамз.* т. 5. пр. 124. Митр. Григорій Семвлахъ въ похв. словѣ Митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. Акт.* т. 1 № 252. Лѣствица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 1,233.). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаиломъ, съ Волынскимъ Епископ. Іоною и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешест. діак. Игнатія— у *Сахарова* стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ «на Ростовъ прійде Өеодоръ епископъ, ему же дастъ Патріархъ въ Цареградѣ архіепископію; на Суздаль—Евфросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Резань Еремей

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущенія противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. Кипріана о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Ѳеогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ — Аѳанасій Епископъ Волынскій, при Пименѣ — Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почестію); на Туровѣ Ѳеодосій». *Прод. Нестора* — 190. *Ник. Лѣт.* 4, 192. 193. *Троиц.* въ *Собр. Л.* 1,233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обѣщалъ Польскому Королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Акт. Зап. Рос.* I. № 12 и прим. 10). Но Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону завѣдывать Галицкою Церковію, писалъ къ Митрополиту всей Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (Грам. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 158.)

(208) О намѣстникахъ — Алексіѣ въ житіи его, объ Аѳанасіѣ — Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ — Епифаній въ житіи Стефана Пермскаго.

(*) Кн. Глѣбъ Ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Игнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль велѣлъ ночью вынесть тѣло изъ Соборной церкви и положить въ Спасскомъ Княжинномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвинилъ Иг-

недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обозрѣніи епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обозрѣнія Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздниковъ

натія въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и запретилъ ему служеніе. Князь Димитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр. Л.* 2,255 и 257. *Продолж. Нестора*. 45. 46). Лѣтопись Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кирилъ Митр., по оклеветанью, разгнѣвася на епископа Игнатья, и разсмотривъ паки благослови его». *Собр. Л.* 1,227). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ Ордѣ за причтъ и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Кн. Глѣба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда Митрополичьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ каѳедры Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсонофія (*Троиц. Лѣт*. 227. 228. *Воскр. Лѣт*. 2, 255. 257.). Митр *Алексій* въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе—суздальской (а не Новгородской прим. 217.) каѳедры Епископа *Алексія*. Митр. *Кипріанъ* въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ каѳедры *Евѳимія* Тверскаго (*Продолж. Нестора*. 101.); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ каѳедръ *Іоанна* Новгород. и *Савву* Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. Лѣт*. 4, 300. 301.), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, «*Антонья* Еписк. Туровскаго сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и приведѣ его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырѣ, иже на Симоновѣ». *Троицк. Лѣтоп*.

кирилла, который въ долголѣтнее правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополичьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Ѳеогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Ѳеогноста и Вел. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ Митрополита». Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха» (211). Но патріар-

---

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Псковѣ. *Новг.* 1. *Лѣт.* «И Псковичи своему господину Отцу Владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ его мѣсяцъ и подъѣздъ на попѣхъ имаше». Въ послѣдствіи сбиралось подъѣзда «по полтора алтына съ плѣши». См. грам. Царя Іоанна въ Ист. стригольниковъ стр. 20. По Новгор. судебной грамотѣ за проволочку дѣла съ владычняго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Новг.* 1. *Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Новг.* 1. *Лѣт.* 80. «Жалованье» Патріарха по 3-й Новгор. Лѣт. (стр. 228). состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

Въ 1381 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы принуждены были на-равнѣ съ Московскою областію заплатить Вел. Князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту, но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограничили права и доходы Вел. Князя (213). Въ 1391 году Митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами: но когда Митрополитъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ обыкновеніемъ представили спорныя дѣла на судъ, — всѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда Митрополитовъ, и написали въ томъ грамату». Митрополитъ говорилъ, что сниметъ съ нимъ клятву; Новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій Митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками, — Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ Патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго Виѳлеем-

---

даны «кресчатыя ризы и грамата за златою печатію». По преемнику Моисея Архіеп. Алексію Патр. Филоѳей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (Ж. М. Нар. Просв. 143.).

(212) *Никон. Лѣт.* 206.

(213) *Никон. Лѣт.* 4, 146. *Востоков* у *Карамз.* 5. пр. 106.

скаго Митрополита разсмотрѣть дѣло на мѣстѣ (214). Вел. Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. — Новгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамату свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «Не дивись сему: таковъ обычай Новгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшій списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

---

(214) *Новг. Лѣт.* стр. 96. *Львов. Лѣт.* 2, 196. *Новг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. П. Антонія въ Ж. М. нар. просв. 1847. г. іюнь стр. 158, *Архангель. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамата отъ Патріарха о мѣсячномъ суду, по Митрополичи слову Кипріанову, подпись Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣетъ же самая грамата и Митрополичьи руки подпись», именно 6 Митрополитовъ.

(215) *Новг.* 1. *Лѣт.* 96. *Соф. Врем.* 1, 403. 404. *Львов. Лѣт.* 2, 199.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прим. 148.

(217) Такъ говорятъ игум. Илія и справщикъ Григорій Онисимовъ въ предисловіи къ Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.

Голенищевѣ книгами, онъ отъискалъ древніе уставы Владиміра и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе Греческихъ церковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В. Кн. Василію; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ (218). Сличая Номоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе Номоканона къ жизни Русской и издали уставную грамату о церковныхъ судахъ и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархіи; предѣлы Сарайской архіепископіи; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Волыно-галичскихъ князей Церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархіи *Бѣлогордская* и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батыя соединены съ Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты были новыя епископіи *Луцкая* и *Холмская* (221). Волынскіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкампфъ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампфа о содержаніи Кипріановой Кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—въ библ. Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева* Памятники 40—48).

(218) Грамата Вел. Кн. Василія у *Карамз.* т. 5. пр. 232. Сл. *Востокова* Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карамз.* 3. пр. 153. 309.) называется вмѣстѣ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ; а Адріанъ Бѣлогородскій въ 1191 г. Епископомъ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископія извѣстна была еще Князю Владиміру Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертво-

нѣкоторыхъ изъ нихъ Волынскій Лѣтописецъ выставляетъ въ блистательномъ видѣ,— каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій преподобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батыѣ безъ особаго Епископа, но новая

ванія (*Волын Лѣт.* 223, и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде Ѳеодосія, извѣстнаго въ 1326 г. *Степ. кн.* 1, 410. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каѳедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*: но когда Угровескій *Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пискупья *въ Холмъ*». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кириллъ Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батыя (въ 1240 г.) Даніилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда «избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ», т. е. по возвращеніи Митр. Кирилла изъ Никеи въ 1250 г. *Волын. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Сл. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843. кн. 22; въ *Сѣвер. Пчелѣ* № 289. 1840.). О Перемышлѣ *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волын. Лѣт.* 218. 222. О Перемышльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для Ист. Іер., говоритъ грамата Ягеллы 1407 г. у *Зубрицкаго* (О *Червонной* Руси прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. Лѣт.* 218, 222. По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* Василія были *Григорій* Полоцкій, *Аѳанасій* Владимірскій, Ѳеодоръ Галицкій, *Маркъ* Перемышльскій, *Іоаннъ* Холмскій.

(222) *Волын. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Нов. Лѣт.*), во Владимірѣ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*,— всѣ четверо были при Кн. Даніилѣ и Василькѣ (+ 1271 г.); за тѣмъ до

арайская скоро соединена съ Переславскою; *Черниго*...
сая же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Па...
тыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыт...
ила *Тверская* епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыр...
ерниговскаго поставили каѳедру *въ Брянскѣ;* почему...
иеновался онъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ (223)...
овыя каѳедры явились въ *Коломнѣ*, (ок. 1350 г.) (224)...
ь *Перми* и на время въ *Звенигородѣ* (225). Владимір...

---

187 г. былъ *Маркъ*; въ 1287—1289 г. видимъ *Евсигні*...
Волын. Лѣт. 163. 214—216. 220. 222). Въ *Ист. Р. Іер*...
404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208...
19. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Иаѳанаилъ Брянскій Епископ...
Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О ... о
рвомъ Епископѣ Тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончав...
ємся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209 ...
ь 1290 г. «Андрей поставленъ Епископъ Тверскій». *Собр*...
4, 44.

(224) Митр. Ѳеогноста въ 1353 г. погребали Владимірскій
пископъ *Алексій*, Волынскій *Аѳанасій* и Коломенскій *Аѳа-
насій*, *Льв. Лѣт. Ник.* 3, 209. Въ 1406 г. при погребеніи М.
иприіана были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій,
ларіонъ Коломенскій. *Лѣт. Даниллов.* 227. *Соф. Вр.* 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ
іоминается въ опис. путешествія Пименова (1389 г.). См. *Льв.
Лѣт.* 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ
вят. Алексіемъ для Смоленской каѳедры; по ссорамъ Москвы съ
льгердомъ и Смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ,
ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аѳанасію Волын-
кому поручали Переславль. Преемникомъ Даніилу на Смоленской
аѳедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ
407 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

съ его десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ *Суздалѣ* открыта отдѣльная епископія (226). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева,—дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ», говоритъ Лѣтопись (227).

---

(226) *Троицк. Лѣт.* 282. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Наѳанаилъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предшественникъ его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іоаннъ Владим. до 1205 г., скончавшійся на покоѣ 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. Митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамату на причисленіе сихъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прим. 220.): но патріаршая грамата 1393 г. опять возвратила ихъ Митрополіи (Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. іюнь, стр. 150.). См. пр. 224. 220.

(227) *Новгор.* 1. *Лѣт.* 75. 76. «Въ тоже время пріидоша послове изъ Плескова отъ Кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскыхъ къ Митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не творя ни чимь.... Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новугороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія рукы». Несчастный Кн. Александръ,

Предѣлы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Θеогностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамату Митр. Максима и соборное рѣшеніе Свят. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 20) принятъ былъ во Псковѣ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новогородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ Орду; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковъ Александръ возвратился, «бывъ полтора года въ Литвѣ», слѣд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л.* 3, 74—77. 4, 50—52. 185. 186. *Соф. Вр.* 1, 316—320.

(228) Т. I. *Ист. Акт.* N 1. 3. Грамата Θеогноста: «велятъ ему (Рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону». Грамата Алексія: «по великую Ворону, возлѣ Хоперъ до Дону по караулом». Итакъ Рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ граматы повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Нилъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю стригольниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Феодоръ* Ростовскій, достойный племянникъ Пр. Сергія (229).

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени (230).

Рязанскій Архипастырь *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

---

разъ Митроп. Максимомъ; посдику же Феогность, посвященный Митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется Епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсонофій назывался Сарайскимъ (пр. 38.): то кажется, что Сарайская епархія при Митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-Хоперскія мѣста до Сарая.

(229) *Рост. Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 5. пр. 123): «тоеже зимы (1382) г.) приде изъ Цареграда на Русь Діонисій въ Суждаль genв. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископью... а по немъ пребыти такоже нымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему Патріархъ фелонь (священнич. ризу) со четыряи кресты, а стихарь со источники» (*Ник.* 4. 277.). «И вто время (1398) бяше въ градѣ въ Устюзѣ владыко Григорій, ростовскій архіепискупъ, понеже бяше Устюгъ его десятина». Лѣтоп. *Даниловича*: «Въ л. 6904—1336 Кипріанъ М. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Бѣлуозеру и Угличу поло и Устюгу и Мологѣ, си же Григорій 15 л. бысть Епискупъ Ростову». стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. Моисею, см. пр. 211.

(230) Епископы князья: въ Твери Симсонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

вости суда надъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василія въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каѳедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебенъ предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантію на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каѳедру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паства. Повѣривъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, Ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Неро, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлить уединеніе его; онъ построилъ келліи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каѳедру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

---

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—22.

(232) Прологъ и Четь-Мин. Нояб. 27. *Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильники* духовнаго званія; а для письмоводства были *дьяки* (секретари) *съ подьяками* (233). Во Псковѣ въ 1313 г. встрѣчается Ѳома *староста поповскій* (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ и протопоповъ;* послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

---

(233) *Акт. Эксп.* 1. N 9. Сл. пр. 229.

(234) *Собр. Лѣт.* 4, 189.

(235) *Лѣт у Карамз.* 4. пр. 139. 5. пр. 57. *Новгор. Лѣт.* о 1388 г.

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4. пр. 5. 322.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Кн. Симеона 1341 г.): «А туто были... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сю грамату писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володимірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Оѳонасьемъ». *Собр. грам.* 1. N 3. 24. Сл. *Ист. Акт.* 1. N 3.

(237) *Псков. Лѣт.* 1389 г. «просиша Псковичи іереевъ къ церьквамъ, которые іереи ходятъ безъ церкви».

Такъ какъ по Номоканону и уставамъ Русскихъ Князей предметами духовнаго управленія были, кромѣ дѣлъ собственно духовныхъ, нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при Новгородскомъ Архіепископѣ, а потомъ при Митрополитѣ и Епископахъ, явились бояре съ казначеемъ, стольникомъ, воеводою и приставами (238).

§ 28. Содержаніе духовенства. Какъ разсуждалъ святый Кипріанъ о церковныхъ имуществахъ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушали вообще законовъ и обычаевъ Русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили Русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было по прежнему свободно отъ пода-

---

(238) Т. I. *Акт. Археогр. Эксп.* N 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при Архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣвшаго Антонія управлять епархіею и, въ помощь ему, посадили съ нимъ «два мужа, Якуна Моисеевича, Микифора Щитника». Путешествіе Митяя: «люди дворные и слуги пошлые Митрополита... Митрополичи бояре» (*Ник.* 4, 73. *Акт. Эксп.* 1 N 9.). *Герберштейнъ*: «Епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ». Rer. Moscov. Comm. p. 21.

тованія (238). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголѣ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященныя въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе (240), тогда какъ до

---

(239) У *Григорьева* (О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ Спб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамать не изъиначивая, по тому жъ жалуемъ». Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе бережемъ и даннаго Богу не взимаемъ» и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Толико не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зрить на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 203. По *Никон. Лѣтоп.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамату Сарайскому Епископу (Аванасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамата мусульманина дарила Епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 99. жалован. грамата Суздал. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. Эксп.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемышльской каѳедрѣ Галицкими Князьями, говоритъ грамата 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамата В. К. Василія и М. Кипріана говоритъ: «а поповичь, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той Митрополичь: а который попо-

времени Монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ (241). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства значительно умножились, — впрочемъ только при каѳедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ (242); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обработываемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспомоществованія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторые храмы были обезпечены щедростію благочестивыхъ Князей (243). Сельскіе діаконы и дьячки бывали по мѣ-

вичь отдѣленъ и живетъ опричь отца и хлѣбъ ѣстъ свой, а то Мой князя Великаго». А. Э. 1. N 9.

(241) По грамотѣ К. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и слѣд. не посвященные въ клиръ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вѣроятно и другіе: *Изгои* — холопъ, получившій свободу, купецъ обѣднявшій, также попали въ податное состояніе при Монголахъ. См. грам. Всеволода въ Доп. къ *Ист. Акт.* 1. N 3. грам. К. Ростислава—тамъ же N 4.

(242) *Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 4. пр. 174.). Въ 1285 г. «Литва воевала тверскаго владыки волости и Олегину и прочіи». Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ Князей (прим. 221.).

(243) Такъ В. К. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ долю княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ Крутицкому, Успенскому и Архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: «Священники содержатся по большей части подаяніемъ прихожанъ, имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они пріобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертвованія имъ бываютъ скудныя; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ.

ствамъ земскими дьяками, т. е. писцами, и за то получали отъ селъ опредѣленное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ (244).

Митрополитъ Кипріанъ писалъ игумену Аванасію: «Ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь Князь, какъ и что съ нимъ сдѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и пріими совѣтъ мой: если ты съ братіею своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то за чѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы помнить о Богѣ, служить Ему единому, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзѣ онъ со всѣми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его; когда же обяжется селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, искать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, не-хотя надобно принимать труды и оставлять свое правило... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязнен-

---

Нѣкоторые живутъ щедростію Князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществами, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей». (Rer. Moscov. p. 21.). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при Монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

(244) *Юрид. Акт.* стр. 111. 118. 119. 430. 451. *Сл. Акт.* N 185. 286. 287. 302. 334. *Акт. Эксп.* 4. N 67. 112.

пому мірянину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ н... пастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ Святитель о недвижимыхъ имуществахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодѣ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыри Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжкой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

---

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N 9. «А коли дань дати въ Татары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ..., А про войну, коли язъ Князь Великіи сяду на конь, тогда митрополичимъ боярамъ и слугамъ, и подъ митрополичимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ В. Князя».

вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ Пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и Митрополиты говорили правду князьямъ, не страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тіунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ Князь Полоцкій Тверскаго Епископа *Симеона*. «Тамъ же», отвѣчалъ Пастырь, «гдѣ и Князьямъ; Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ: «Тіунъ не право судитъ, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я что дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «Если Князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: Князь будетъ въ раю и тіунъ будетъ съ нимъ. Если же Князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, неразсудительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему куны (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падаль, губитъ людей: то и Князь будетъ въ аду и тіунъ его тамъ же» (246). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устроеніи церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ Евангельскомъ духѣ на совѣсть народа и Князей (247). Ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ подкрѣпленіемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ Пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора Князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы усмирить

---

(246) Слова Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178.

(247) *Ник.* 3, 60. «Преосвященный Кириллъ Митрополитъ Кіевскій и всея Руси изыде (1280) не Кыева по обычаю своему и прехожаше грады все Руси, учаше, наказуеше, исправляше».

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сынъ мой, — говорилъ Святитель *Петръ* Брянскому Князю, — подѣлись княжествомъ съ Василіемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь Димитрій Михайловичъ Тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. Петръ) столомъ во Владимірѣ» (250). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Өеодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшаяся въ эти ссоры, только усиливала ихъ. Өеодоръ, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

---

(248) Напр. «Егдажъ сму (Юрію) бывшу въ Владимири блаж. Митрополитъ Максимъ со многою мольбою браняшетъ ити въ Орду... Онъ же (Юрій) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хощу великаго княженія». *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ Рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ Владимірскаго Епископа Симеона 1290 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Соф. Врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

(251) *Ник. Лѣт.* 3, 211. О предшественникѣ его Еписк. Варсонофіѣ *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Трудами его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волѣ Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и Сергій, согласно съ волею Святителя, затворилъ всѣ храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиленіе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожало замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльныхъ Князей противъ Московскаго, и онъ жаловался Патріарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ· благословляетъ Москвитянъ на пролитіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, Митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестанныя

---

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи Св. Алексія въ Ордѣ въ 1357 г· «Тогда же бысть въ Ордѣ Алексій Митрополитъ и многу истому пріимъ отъ Татаръ; Божіею помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣлъ и здравъ отъ насилія поганыхъ пріиде въ Русь». *Соф. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патріарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало ь наслѣдственнымъ и въ племянникѣ Свят. Алексія Даніилѣ Ѳеофановичѣ, «иже бѣ правый доброхотъ Князя В., вѣрою и правдою служивый ему и въ Ордѣ и на Руси, якоже инъ никтоже... Храборъ

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорющимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошлинами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой — вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплеменному и иновѣрному игу; она же укрощала страсти Вѣча, готовыя дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по невѣдомымъ землямъ». Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный В. Княземъ. (Антон. у *Карамз.* 5. пр. 254.).

(254) *Догов. грам.* В. К. Василія съ К. Рязанскимъ (въ *Собр. Госуд. грам.* 1, 60.): «а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ *третей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ, ино обидное отдати». *Догов. грам.* В. К. Димитрія съ К. Владиміромъ: «по благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договорѣ съ К. Михаиломъ. Въ договорѣ съ К. Олегомъ: «По благословенію отца нашего Кипріана Митрополита» и т. д. *Собр. грам.* 1, 44. 46. 53. Сл. *Акт. Эксп.* 1. N 14.

(255) *Соф. Врем.* и *Нов. Лѣт.* о 1280 и 1300 г.

ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христіанская подъ вліяніемъ татарскаго ига.

Егоже любитъ Господь, наказуетъ. Въ Его премудромъ планѣ иго Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и каялись, вспоминали объ Израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслію народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—невѣрные, ненавистные Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

---

(256) Слова Серапіона, рѣчь М. Кипріана.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любили не чтившіе имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ роднѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

(257) *Соф. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевѣ, какъ повелитъ, такъ мы дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамату Кн. 1402 г. тамъ же N° 36

обузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показываетъ какъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ В. Князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самыя забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечь и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

---

(260) См. *Новг. Лѣт.* и *Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамата у *Карамз.* 5. пр. 217.

§ 31. Другія посѣщенія Божія: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила милліоны на Востокѣ, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умиравшимъ, въ надеждѣ на наслѣдство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ взывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка (263). Послѣ того до 1425 г. она до пяти

(263) *Супрасльская Лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. Лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 101. *Ник. Л.* 3. 196—198.

ре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божію. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причастіемъ Евхаристіи, строили *обыденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіаны, посланъ отъ Бога моръ на люди» (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестію столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ, Алек-*

---

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Соф. Вр.* 1, 340. 453. *Льв. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5. пр. 222.

(265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. Арх. Л. 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5. пр. 222.

(267) *Кранцъ* Wandalia lib. XI. p. 251.

(268) *Новгор.* 2 *Лѣт.* 134.

сій, *Өеогностъ*, *Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* (+ 1288), *Іаковъ* (+ 1392) и *Өеодоръ* (+ 1395 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1294) Рязанскій, *Өеоктистъ* (1299 — 1308), *Моисеi* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1396) Пермскій, *Діонисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія является благовѣр. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Нѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безсильную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батыю и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателенъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ* Угличскій, *Өеодоръ* Ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* Псковскій и *Даніилъ* Московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славились *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владимірь* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ, — сей Князь четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространялась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь усилилась: вся мясистая часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ; никто изъ Князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: Русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не льзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть Кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ иноковъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя

(269) О Кн. Владимірѣ *Волынская* Лѣт. стр. 204—223. о Василько у *Карамз.* 4. пр. 144.

пали. Только ученики пр. *Варлаама не-вдали* отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1241) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робенскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Космин Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріана* Устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь отдалъ всѣ земли свои въ пользу основавшейся обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271) На Волыни и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильны православные Князья, не только держались прежнія оби

---

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ*, *Ист. Іер*

(271) *Ист. Іер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у *Карамз.* 3 пр. 186.

страны (272).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію

---

(272) О Григоріи Полонинскомъ *Волынская* Лѣтопись 204. «Григорій же бяше человѣкъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ». Та же Лѣтоп. говоритъ о Кн. Владимірѣ: «монастыри многи созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волыни во Владимірѣ Богородичный каѳедральный, *Михаиловъ*, Святогорскій и *Апостольскій*; б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даніиловъ* въ Угровескѣ, каѳедральный въ Холмѣ и *Полонинскій* не-далеко отъ Галича, *Синеводскій* въ Стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 114.). О Подоліи Лѣтопись *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были черноцы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарицали городъ Бакоту». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воишелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришевъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратѣ*, что въ Жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокѣ р. Раты. Въ грамматѣ Ягайлы 1407 г. данной Перемышльской каѳедрѣ упоминаются: монастырь *Грушевичь*, монастырь *Микуличь*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамата у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уѣздѣ упоминается въ граматѣ 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акт. Зап. Рос.* прим. 1, 45.). Монастырь Микуличь, или св. Николая, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. Казиміръ Король Польскій, бы-

обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того Святаго, которому праздновали въ день постриженія (273). Такимъ образомъ шесть Великихъ Князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ (274). Вѣра—проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій Князь *Димитрій Святославичъ*, больной и онѣмѣвшій, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ святителя Игнатія Ростовскаго; едва окончился обрядъ, Князь-инокъ обратился къ святителю и внятно проговорилъ: «Святый Владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты приготовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ

стро напавъ на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія* (*Зубрицкій* стр. 106.); этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1205 г. Кн. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата Кн. Василька (*Карамз.* 4. пр. 144.).

(273) *Никон. Лѣт.* о 1244 г. «Понеже тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день пострижашеся кто, того дни имя даваху».

(274) Св. благовѣр. Александръ Невскій, сыновья его Димитрій и Андрей (*Воскр.* 2, 207. 272.), Іоаннъ Калита (*Степ.* 1, 402.), сыновья его Іоаннъ (*Соф. Вр.* о 1359 г.) и Симеонъ (*Ник.* 3,202. Духовная его въ *Собр. грам.* N 24.). Княгини инокини: св. Анна вдова В. К. Михаила—мученика, св. Ѳеодосія, въ иночествѣ, Евфросинія, вдова В. К. Ярослава и мать Александра (+ 4 мая 1242 г.); В. Княгиня Марія, въ иночествѣ—Марина (+ 1262 г.); Марія вдова убіеннаго Кн. Димитрія Мих. Тверскаго; В. Княг. Александра (+ 1365); Анастасія вдова Кн. АндреяUžд. (+ 1378). В. К. Марія—въ иночествѣ Фотинія (+ 3 мар. 1399). (*Соф. Вр.* 1, 223. *Ник. Лѣт.* 4, 9. 18.).

съ вѣрою и надеждою» (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали Князья монашество, служитъ Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбои и воровство въ лѣсахъ, и ябеду въ судѣ, отмѣнилъ излишние налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамату; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Цареграда; потомъ, пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на паперти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

---

(275) Рост. Лѣт. у *Карамз.* 4. пр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михайловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1253), сынъ В. Кн. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Соф. Врем.* 1, 421—423.

§ 34. Пр. Сергій—основатель Троицкой лавры и распространитель монашества сѣвернаго.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божію, Пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Өеодосій Печерскіе на югѣ (277).

---

(277) Безъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только Новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моисеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій Іоанна *Богослова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Радоковицахъ* съ 1357. г. Наставникомъ Моисея благоч. Макаріемъ построены *Колмовъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кромѣ того извѣстны Новг. монастыри—Рождественскій на *Десятинѣ* дѣвичій съ 1399 г., Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345, св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырьинскій* Успенскій Пр. Кипріана съ 1385 г., Николаевскіе—на *Ляткѣ* прежде 1357 г., на *Сокольей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичьей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1409 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Снятогорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Балку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* Шелонскомъ, Михаиловъ на Шелони прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., Каргопольскій Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ боярина Ростовскаго Кирилла, переселившагося по смутному времени въ Радонежъ, Варѳоломей (имя Сергія отъ купѣли), по смерти родителей, предоставилъ наслѣдство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 10 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, незнаемый никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ: но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переславль Залѣсскій — принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волынскаго Епископа Аѳанасія. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщавалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ расло, — расли и сѣмена добродѣтелей, посѣваемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

---

Въ Твери *Спасскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аѳанасьевскій*; въ Перми *Ульяновскій;* въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій,* основанный собесѣдникомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздалѣ *Спасскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ Св. *Іакова* и *Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ: но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же наипаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергія Небесною Царицею и Апостолами. *Михей* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Прен. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симонъ* екклесіархъ зрѣлъ духовными очами небесный огнь на св. престолѣ, когда Сергій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устроя въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по обѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1842.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель вызвалъ нѣсколько учениковъ Сергія (279).

Ѳеодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Ѳеодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришедъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аѳанасія*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меѳодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейдти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меѳодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пѣшношская*, во имя Свят. Николая (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Ѳеодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

---

(279) Свят. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описаніе монастыря Свят. Николая, что на Пѣшношѣ. М. 1837.

Вел. Кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ М мая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богом тери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, шелъ для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Лео тій*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословен Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротвор безпокойнаго Кн. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, остави въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго ставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ оз Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія нача которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жи нѣсколько времени въ уединенной келліи на бер р. Москвы. Сынъ Вел. Кн. Димитрія Георгій, духовный сы Саввы, упросилъ духовнаго отца перейдти въ его п дѣлъ; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожев горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ п долженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревни лей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ камен храмъ (282).

---

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Истори ское Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. с 144—148.

(282) *Никон.* Лѣт. 4, 235. Житіе его въ Минеѣ М. Мак подъ 3 дек.

§ 36. Другъ Сергія Димитрій; ученики его — Сергій на р. нурмѣ, Кириллъ и Ѳерапонтъ на бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переславля Залѣсскаго, и здѣсь — на берегу Переславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, лицемъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она исцѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій приглашалъ Преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна — овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергій, оставившій Аѳонъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустын-

---

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилуцкаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переславля съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «иже Пахомій, и намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Минеѣ М. Макарія подъ 11 февр.

наго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и — Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. *Кириллъ*, постриженникъ Ѳеодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безотвѣтный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ былъ и архимандритомъ послѣ Ѳеодора, взятаго на Ростовскую каѳедру. Но онъ стремился душею въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христолюбцу за помощію милости: Кириллъ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. (284).

---

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣхъ

въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Ѳерапонтъ*, ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлу-озеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, расчиствивъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій. Можайскій Князь Андрей, одарившій обитель Ѳерапонтову угодьями, вызвалъ Пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; Пр. Ѳерапонтъ построилъ обитель Лужецкую въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія княжна суздальская, и Евфросинія — основательница дѣвичьяго монастыря въ москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ Княжескаго рода, украшали Церковь въ семъ періодѣ, одна — въ началѣ его, другая — въ концѣ.

Евфросинія, въ мірѣ Ѳеодулія, княжна Суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила Князя Черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей Суздальскихъ: но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невѣсту; Евфросинія не осталась болѣе въ мірѣ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ Суздальской Ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная му-

---

тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля тоя обители *Кассіана*.. Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидцѣ таковаго житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самого того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева вовсеа, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ".

дрость скоро пріобрѣли ей уваженіе сестеръ (285
Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; б
Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спасла
чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точію сохра
Господь дѣвичь монастырь Положенія ризы Богоматер
въ немже иноческое борепіе прохожаше страдальчес
блаженная Ѳеодулія съ своими спостницами, дщи В. Кı
зя Михаила Черниговскаго и мученика, нареченная
иночествѣ Евфросинія» (286).

Другая *Евфросинія*, супруга В. К. Димитрія Донска
еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга б
ла набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Кн
собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милос
сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви днь
ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣта
еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло св
постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта
сила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являл
вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла бла
честія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздви
въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богор
дицы, обогатила его сосудами золотыми и серебря

---

(285) Житіе Пр. Евфросиніи описалъ ок. 1470 г. Суздальс
инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ В
лаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр. онъ
воритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи: но главныя обстоятє
ства несомнѣнны.

(286) *Русскій Временникъ*.

(287) Лѣтоп. у *Карамз*. 5. пр. 67.

нить Княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставляло сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала приготовлять нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и переселилась въ тихую келлію созидавшейся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «Боголюбивая княгиня, питательница насъ нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: заутра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. Суздальская.

Не много прежде Евфросиніи Московской подвизалась княгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

---

(288) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 116.

(289) *Степ. Кн.* 513. 514.

(290) *Степ. Кн.* и *Прологъ*; слч. *Снегирева* Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Кн. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всѣмъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, въ послѣдствіи архіепископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Ѳеодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власяницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 40 лѣтъ въ 1377 году (291).

Моск. древ. стр. 205—208. 221—220. Кромѣ двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: Псковская Кн. *Евпраксія*, убіенная въ 1243 г., *Ѳеодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова Вел. Кн. Ярослава и мать Александра Невскаго, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Кн. Довмонта и внука св. Александра, + 1300 г., *Анна*, супруга Кн. Михаила мученика, + 1338 г.

(291) Троицкая Л. у *Карамзина* 5 пр. 4. *Никоновская*

§ 39. Усиление правильнаго общежитія.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полнаго общежитія. Такъ — случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни къ кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И — какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филоѳей прислалъ Сергію совѣтъ — завесть точное общежитіе, и Сергій по благословенію Святителя Алексія устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говоритъ о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Ник. Лѣт.* 4, 73. «се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополѣ.

(293) Въ 1393 г. скончалась «игуменья Алексѣевская *Ульяна*,

Рождественская Княгини Маріи, матери Владиміра Храбраго, слѣдовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христѣ.

Въ Русской Церкви въ семъ періодѣ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы *юродства о Христѣ*, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій* Устюжскій. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменья бывши 90 черницамъ и общему житью женскому начальница суща и многимъ дѣвицамъ учительница бывши». Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской *Троиц. Лѣт.* «вси общее житіе живяху».

(294) *Духовн. грам.* 1452 г. Кн. Елены: «дала есми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села... А что попы и дьяконъ слу-

р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разрѣшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай* Качановъ, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ (295).

жатъ у Рождества Пречистые.... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игуменъ съ черницами половина. *Собр. госуд. грам.* 1. № 32.

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ* Церкви Россійск.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Х.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.



versity Libra
07



TE D
NIVER
D, C

